



**Protokół Nr 19/2025
z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta
Rady Miasta Płocka
które odbyło się 25 listopada 2025 roku**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 15.30
Posiedzenie zakończyło się o godzinie 17.00

Stan członków Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta – 8
Obecnych – 8

Lista obecności radnych stanowi załączniki nr 1 do niniejszego protokołu.
Lista obecności osób zaproszonych stanowi załączniki nr 2 do niniejszego protokołu.

Spotkaniu przewodniczył Pan Michał Sosnowski - Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 28 października 2025 roku.
3. Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta.
4. Informacja o aktualnym stanie przygotowań lub realizacji strategicznych inwestycji komunikacyjnych (droga ekspresowa S10, linia kolejowa CPK-Płock-Włocławek- Gdańsk, II pas ulicy Wyszogrodzkiej).
5. Informacja o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych i wydanych decyzjach związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
6. Informacja o rozstrzygniętych zamówieniach publicznych w Urzędzie Miasta Płocka.
7. Omówienie wniosku w sprawie uchwalenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Bielskiej w Płocku.
8. Omówienie wniosku w sprawie uchwalenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku.
9. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w następujących sprawach:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2025-2051 (druk nr 370),
 - 2) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2025 rok (druk nr 371),
 - 3) zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy-Miasto Płock na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej do nieruchomości (druk nr 355),

- 4) odmowy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Bielskiej w Płocku (druk nr 358),
- 5) wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Bielskiej w Płocku (druk nr 359),
- 6) odmowy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku (druk nr 360),
- 7) wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku (druk nr 361),
- 8) zmiany w składzie osobowym Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka (druk nr 351),
- 9) ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze Miasta Płocka (druk nr 364).
- 10) ustanowienia w Płocku roku 2026 Rokiem Płockiego Czerwca 1976 (druk nr 365),
10. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2026 rok.
11. Sprawy różne.
12. Omówienie korespondencji.
13. Zakończenie posiedzenia.

Ad pkt. 1

Spotkaniu przewodniczył Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dzień dobry! Witam serdecznie wszystkich Państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta. Proszę Państwa radnych o zalogowanie się do systemu i sprawdzimy kworum. Wszyscy są. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 1 to jest przyjęcie porządku obrad. Proszę o uruchomienie pulpitów do głosowania. Jednogłośnie. Dziękuję.

Wynik głosowania:

8 głosów – za

0 głosów – przeciw

0 głosów – wstrzymujących się.

Ad pkt. 2

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 28 października 2025 roku.

W tym punkcie nie było pytań, więc radni przystąpili do głosowania.

Wynik głosowania:

8 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka z 28 października 2025 r. został przyjęty.

Ad pkt. 3

Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Jest to nasz cykliczny temat. Dostaliśmy materiał, czy są jakieś uwagi bądź

pytania od Państwa radnych? Mieszkaniec ma ochotę zabrać głos. Proszę bardzo i bardzo bym prosił tradycyjnie maksymalnie 5 minut. Ja wiem, że to jest ważny temat, ale Pan występuje zawsze i my zawsze udzielamy głosu, więc prosiłbym same sedno sprawy.”

(*) Mieszkaniec miasta powiedział: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, Radni, Szanowni mieszkańcy, ja nie dlatego tutaj dyskutuję, czy chcę dyskutować. Ja bym chciał Wam bić brawa za waszą pracę jako samorządowców, w którym miasto Płock nie tylko by w waszych uchwałach czy w jakiś tam wystąpieniach tutaj oficjeli rozwijało się, ale żeby ono się naprawdę rozwijało. Miasto się nie rozwija. Od 1998 roku miasto straciło ponad 20 tysięcy ludzi, natomiast w przeciągu 15 lat miasto straciło z tego co tutaj podawałem na jakimś tam portalu 16 tysięcy ludzi. I to jest taka prawda, natomiast to się nie rozwija i ja wiem dlaczego się ono nie rozwija. Dlatego że jest u nas dużo kurtuazji, dużo różnych spotkań między innymi tutaj takie - teraz wchodzę - historyczna sesja sejmiku też była to kurtuazja a nie praca robocza nad rozwojem Płocka, nad uporządkowaniem w zasadzie funkcjonowania Płocka i regionu płockiego, obszaru funkcjonalnego Płocka. Czytam te materiały, które macie Państwo przygotowane tutaj i dziwię się, że Państwo nie chcecie dyskutować, bo w mojej ocenie jak patrzę na te materiały, które tutaj zespół przygotowuje jak również na tą strategię, którą żeście Państwo przyjęli we wrześniu, to nie zapewniamy dla tego miasta rozwoju. W celach macie Państwo zapisane, bo ja sobie zarówno to wynotowałem co było w tym a jak również strategię, że to harmonijna przestrzeń do życia. Proszę Państwa, do tej pory tutaj żeście tej harmonii nie stworzyli i do działania żeby tą harmonię do życia stworzyć. To miasto nie będzie dobrze funkcjonowało. Dlaczego? Dlatego, że wszystko koncertujemy wewnątrz miasta. Nie dość że od iluś tam lat kiedy Płock jeszcze był małym miastem, zaczęto rurociągi naftowe wprowadzać do miasta to w tej chwili chcemy wprowadzić do wnętrza miasta cały lokalny i tranzytowy transport i transport kolejowy. Te rozwiązania, które Państwo tutaj otrzymujecie w tych materiałach jak również które są w tej strategii do 2035 roku, ten model struktury funkcjonalnej przestrzennej miasta on jest zły. Strategia do 2035 roku. I co chcecie z tym czekać do 2035 roku ewentualnie na bazie tych materiałów zrobić plan ogólny miasta, i obudzimy się z takimi rozwiązaniami jak wiele w Płocku jest na przykład: rondo przy ZOO, obwodnica most zrobiony dwujezdniowy – dwa pasy ruchu, obwodnica zrobiona o jednym pasie ruchu. Nikt nie pracuje nad tym, żeby ten niewypał inwestycyjny miasta uporządkować. Te wszystkie takie rondka, które robicie i teraz jak patrzę tutaj na te rozwiązania wylotówki w kierunku Słupna droga 62, rondo które ma być na ulicy Harcerskiej też to nie jest rondo, które powinno tam być. Powinniście Państwo tak planować, żeby miasto miało sprawny układ komunikacyjny, a tam tego nie widać. Żebyście wyzwolili również wszystkie inne czynniki rozwoju. Ja mówiłem już o tym wielokrotnie, że bardzo silnym impulsem rozwoju miasta jest wdrażanie Strategii Komisji Europejskiej do 2050 roku, Plan Utworzenia Jednolitego Europejskiego Obszaru Transportu i dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego zasobooszczędnego systemu transportu. Nie ma nic w strategii w tych materiałach strategicznych na temat uporządkowania funkcjonowania Płocka nad Wisłą, funkcjonowania ze strategicznym kompleksem, na zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania dla ORLEN-u , dla mieszkańców Płocka i wszystkiego co się tutaj w Płocku dzieje. Także moi drodzy, zróbcie coś, bo ja do Was piszę od iluś tam lat, zabieram głos. Wszyscy by chcieli, żebym w przeciągu 3-5 minut zabrał głos, ale tu się nic nie dzieje merytorycznego, nic się nie dzieje nad uporządkowaniem funkcjonowania. Od 2003 roku, kiedy weszła w życie Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powinien być określony Płock i obszar problemowy i zaplanowany, a w 2014 roku, jak weszły obszary funkcjonalne powinien być nadany wysoki status dla obszaru funkcjonalnego Płocka jako obszar funkcjonalny o znaczeniu ponadregionalnym i o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej kraju. I to trzeba by nadać ten status, i to miasto, i ten region zaplanować, a tutaj jesteśmy w tej chwili i gminy i gmina Płock przed tymi planami ogólnymi. Ja nie wiem co z tego wyjdzie. Moi drodzy, kto weźmie odpowiedzialność za funkcjonowanie tego Płocka? A teraz mamy jeszcze tutaj dużo przykładów, jak w przypadku konfliktów potrafią funkcjonować ośrodki, które mają przemysł rafineryjny i petrochemiczny. Zarówno Rosja jak i Ukraina wysyłają sobie drony i z odległości kilkuset kilometrów potrafią zrobić spustoszenie w dowolnym miejscu. Chciałby, żeby samorząd Płocka stanął na wysokości zadania i naprawdę poważnie się pochylił nad tym kształtowaniem miasta jak i kształtowaniem funkcjonowania miasta. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jest to materiał sesyjny, więc będziemy głosować. Proszę o uruchomienie pulpitów do wyrażenia opinii przez radnych?”

Wynik głosowania:

8 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Ad pkt. 4

Informacja o aktualnym stanie przygotowań lub realizacji strategicznych inwestycji komunikacyjnych (droga ekspresowa S10, linia kolejowa CPK-Płock-Włocławek- Gdańsk, II pas ulicy Wyszogrodzkiej) stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dostaliśmy materiał i czy tu ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Aleksandrowicz, proszę bardzo.”

Pan radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwu! Ja tylko mam takie pytanie - czy może ktoś z Urzędu Miasta wie może Pan Prezydent, może są jakieś przecieki, który z wariantów S10 ma największe szanse na wybranie na dzień dzisiejszy, jeśli w ogóle jakieś takie informacje są? Dziękuję.”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zgromadzeni goście. Z informacji która została już upubliczniona dokładnie po naszym spotkaniu, które się odbyło 22 września tego roku. Oddział Generalnej Dyrekcji w Bydgoszczy rekomenduje w tej chwili wybór do decyzji środowiskowej, wybór wariantu dawnego trzeciego aktualnie czwartego, czyli tego który my jako miasto lobbowaliśmy za tym najbliżej leżącym miasta Płocka, czyli w okolicy 7 km od granicy miasta Płocka.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Podobną informację chyba ostatnio ogłaszał też starosta Sylwester Sienkiewicz. Panie Janie proszę bardzo, ale też prosiłbym o skondensowanie swojej wypowiedzi.”

(*) Mieszkaniec miasta powiedział: „Proszę Państwa wszystko można zmienić na etapie koncepcji. Ja w swoim życiu przepracowałem na budowach i w budownictwie 50 lat, i zajmowałem się wieloma rzeczami i pewne rzeczy wiecie. Zmieniłem rozwiązania w przeciągu dosłownie 3 miesięcy mostu Solidarności i mamy według naszego pomysłu most nieskręcany tylko spawany. Jeszcze jako młody inżynier 40 lat temu pracując w Ciechanowie jako kierownik zespołu Budów dałem propozycję zmienić rozwiązania centralnej magistrali ciepłowniczej dla Ciechanowa. Budowaliśmy tam wiele zakładów między innym Centralną Ciepłownię, Centralną Magistralę i również tam na etapie kiedy już szła robota żeśmy podjęli takie wyzwania. Ja podjąłem i wdrożyłem. Do tej pory most funkcjonuje i centralna magistrala według naszych propozycji, które ja złożyłem osobiście, gdzie firma i inwestor zarobiła dużo i ja na tym też zarobiłem dużo. Widziałem te problemy i za tym chodziłem. Można naprawdę wiele uzgodnić. Jeżeli chodzi o drogę S10, nie tak się kształtuje Płock. Popatrzcie na to, jak mają inne miasta. Ostatnio się pokazywał Szczecin, ring sobie buduje, pokazała się również Bydgoszcz - 18 km ring sobie kształtuje i ja już nie mówię o Krakowie, który od iluś tam lat ma dobrze zaplanowane i ukształtowanie miasta i funkcjonowanie tam co 3 czy 4 ringi. Natomiast Państwo chcecie, żebyśmy tam jechali 7 km za ORLEN, żeby do drogi dojechać albo od tamtej drogi będą jechali w kierunku ORLEN-u jeżeli będzie się coś działo. Ja nie dlatego mówię, że coś tam sobie wymyśliłem w chmurze gdzieś tam dałem konkretne propozycje. Przez tyle lat Państwo nie macie zespołu, nie macie woli, nie macie potencjału, żeby do tego się przymierzyć

i żeby stworzyć zespół, który naprawdę te miasto zaplanuje. Forsowanie tego zagadnienia jeszcze w taki sposób, że samorząd Płocka, urzędnicy samorządu wytypowali z czterech wariantów najlepszy wariant, bo on jest najbliższy Płocka co miał być najlepszy. Wszystkie cztery były złe i te rozwiązania które macie, to są złe. Na tym etapie, kiedy wszystko się jeszcze dyskutuje, powinniśmy wystąpić. Zespół powinien być merytoryczny, który potrafi za takimi sprawami chodzić. Ja byłem na wielu tych konsultacjach, dyskusjach na obszarze funkcjonalnym Płocka. Tutaj w tej sali było 7 osób: 4 pracowników Urzędu Miasta i trzech mieszkańców żadnego radnego i w zasadzie taka była konsultacja. Moi drodzy jeżeli będziemy wykazywali takie zaangażowanie to będziemy mieli tylko ten rozwój Płocka na papierze a nie w rzeczywistości. Tu nawet nie chodzi może o ten rozwój tylko chodzi o zaplanowanie bezpiecznego funkcjonowania Płocka i wyzwolenie całego potencjału, bo być może w tej depopulacji, która jest, to się nie uda wykształtować więcej ludności w mieście. Ale są miasta, jest niewiele takich miast szczególnie tych większych, które się rozwijają. Mniejsze są też niektóre, ale w mojej ocenie moi drodzy to żadne miasto nie ma takiego potencjału rozwojowego jak Płock. Bo ja już powiedziałem Płock może być ośrodkiem regionalnym z obszarem funkcjonalnym leżącym pomiędzy obszarami funkcjonalnymi Torunia z Bydgoszczą, Olsztyna Warszawy i Łodzi. I my tutaj możemy kształtować funkcjonowanie Płocka, funkcjonowanie obszaru funkcjonalnego, prawidłowe ukształtowanie Płocka. Płock jako ośrodek regionalny może być na wszystkich kierunkach integracji europejskiej. Pokażcie mi inne miasto które ma taki potencjał, że może leżeć na wszystkich kierunkach integracji europejskiej i nad wspaniałą rzeką jaką jest Wisła, która ma też swoje problemy i do których Państwo nie podchodzicie jak te problemy rozwiązać, a te atuty jakie daje Wisła dla Płocka jak je wykorzystać."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „W materiale nie ma nic o Wiśle. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt. 5

Informacja o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych i wydanych decyzjach związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Otrzymaliśmy materiał, czy Państwo radni mają jakieś pytania?” Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania. Proszę o uruchomienie pulpitu do głosowania. Jednogłośnie. Dziękuję Państwu bardzo.”

Wynik głosowania:

8 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Ad pkt. 6

Informacja o rozstrzygniętych zamówieniach publicznych w Urzędzie Miasta Płocka stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Jest to materiał cykliczny. Czy Państwo radni mają jakieś uwagi do materiału? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do kolejnego punktu.”

Ad pkt. 7

Omówienie wniosku w sprawie uchwalenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Bielskiej w Płocku stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Czy tu ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Przedstawiciel inwestora rozumiem.”

Przedstawiciel inwestora powiedział: „Dzień dobry. Moje nazwisko **Dżula Bartosz**, reprezentuję inwestora terenu, o który wnioskujemy o zmianę Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego. Ze mną jest inwestor i właściciel tego terenu Pan Andrzej Markowski, Pan Jerzy Jaworski i Pan Tomasz Królikowski z Biura Projektowego. Chcielibyśmy zaprezentować serce, wjazd do Płocka od strony ulicy Kobylińskiego, który stanowi w naszym rozumieniu reprezentacyjne miejsce i wjazd do zabytkowej części miasta. Celem spotkania jest przedstawienie wniosku uchwalenie ZPI, zaprezentowanie stanu obecnego terenu i koncepcji zabudowy. Omówienie korzyści przestrzennych społecznych, ekonomicznych i przedstawienie zgodności ze studium miasta Płocka. Na mapie mamy zaznaczony obszar ZPI, to jest obszar pomiędzy ulicami Kobylińskiego i Bielską. W centralnym miejscu w sercu tego rejonu młyn parowy wraz ze spichlerzem. Obecnie część terenu niezagospodarowana, część usługi rozproszone między innymi charakterystyczne miejsce to Biedronka od strony Alei Spacerowej. Strona wschodnia, gdzie widzimy zabytkowy młyn, widok z lotu ptaka, z drona. Strona zachodnia, czyli tutaj głównie Biedronka i widok na spichlerz i od drugiej strony młyn. Następny slajd poproszę, strona południowa tego terenu. Następny slajd koncepcja z lotu ptaka i mamy tu przede wszystkim rewitalizację młyna, gdzie chcemy odnowić zabytkową elewację i ściągnąć te tynki, które były nałożone na oryginalną cegłę i nawiązanie architektoniczne mamy w stronę południową, ze strony północnej mamy nawiązanie do punktowców 10-piętrowych po drugiej stronie ulicy Kobylińskiego. Zależy nam na tym, żeby teren był w dużej części pokryty zielenią, przyjazny dla mieszkańców jak również dla obywateli miasta. Pasaż Vuka Karadzica widzimy od południowej strony, później na kolejnych koncepcjach będziemy widzieć pasaż od ulicy Spacerowej. To jest przedmiotowy młyn, który tak naprawdę jest dla nas kluczem całej tej koncepcji i od niego zaczęliśmy rozbudowę założyliśmy, że tylko tutaj po uzgodnieniu z Panią konserwator okna zostaną powiększone w pionie, a reszta zabudowy będzie nawiązywała do tej architektury, i tak jak mówię to ma być korona w tej koncepcji. Następny slajd mamy nawiązanie do młyna i przejście już w bardziej nowoczesny element koncepcji specjalnie kaskadowe podejście tutaj do dominanty, dużo zieleni, usługi w parterze, rewitalizacja rejonu, ożywienie tego rejonu. Inwestycja z założenia chcielibyśmy, żeby była inwestycją z racji lokalizacji w Płocku i była inwestycją w cudzystoiw premium. Pasaż Vuka Karadzica z elewacją nawiązującą do młyna, dużo też zieleni itd. Wiemy, że to jest Państwa zadanie na 2018 rok albo się mylę, ale jedno z Państwa zadań inwestycyjnych my byśmy chcieli zaproponować jako inwestycję uzupełniającą, czyli kolejny pasaż od strony ulicy Spacerowej. Poproszę następny slajd. Tak jak mówiłem, od Alei Spacerowej zgodnie z miejscowym planem kolejny pasaż, który chcielibyśmy, żeby był przyjazny, zielony dla mieszkańców i oczywiście w porozumieniu z państwem. Projekt tego pasażu będzie wykonywany i uzgadniany. Myślę, że więcej komentarza nie potrzeba do tego slajdu. Następny slajd to dominanta, o której rozmawialiśmy i też pasaż od strony Alei Spacerowej. Tak jak mówię dużo zieleni, usługi w parterze możliwie najbardziej przyjazne dla mieszkańców i dla obywateli miasta. Widok nocny tego samego co oglądaliśmy wcześniej to jest usługi w parterze, restauracje, usługi dla mieszkańców ale również dla mieszkańców tej zabudowy i również dla sąsiednich też mieszkańców. Wszelkiego rodzaju usługi towarzyszące takiej zabudowie – siłownia, fryzjer, przedszkole, czyli wszystko, co potrzebne powinny znaleźć w tym kwartale z racji tego, że cały kwartał jest we władaniu jednej osoby w tym momencie. Następny to rzut parteru, gdzie chcieliśmy pokazać, że tak naprawdę miejscowy plan obecnie nie wymaga za dużo miejsc postojowych. To de facto warunek maksymalny, że chcieliśmy możliwie wykonać jak najwięcej miejsc postojowych kosztem powierzchni użytkowej, żeby mieszkańcy mieli komfort parkowania, gdyż przy ulicy Bielskiej, Kobylińskiego nie bardzo mamy miejsca postojowe dla takiej zabudowy, więc postawiliśmy sobie za jeden z celów, żeby te miejsca postojowe wykonać w dwóch kondygnacjach na minus jeden i na parterze. Kolejny slajd to korzyści dla miasta. Mniej więcej sobie wynotowaliśmy oczywiście jest ich więcej, ale

rewitalizacja zabytkowego młyna parowego to jest podstawa. Tak naprawdę według nas korzyści jakie będzie miało miasto, czyli serce miasta, wjazd do zabytkowej części główne skrzyżowanie, jako jedno z głównych skrzyżowań w mieście. Nowa zabudowa, która przyciąga młodych aktywnych mieszkańców impuls dla usług, gastronomii, biznesu więcej mieszkańców, więcej życia, bezpieczeństwa pieszych. Rewitalizacja młyna, stworzenie wjazdu to już mówiłem tzw. Brama Bielska - tak to sobie nazywamy roboczo ten wjazd i z racji jego reprezentacyjnego charakteru. Wysoka liczba miejsc postojowych to co już mówiłem mimo braku wymogów w obecnym miejscowym planie. Pełne doświetlenie mieszkań jest konieczne, ponieważ na parterze znajduje się garaż i od pierwszego piętra będą tylko mieszkania. Wewnętrznie - zielony dziedziniec - sama zieleń na parterze, która będzie przyjazna dla mieszkańców, gdzie dzieci i dorośli będą spędzać czas. O usługach mówiłem. Zielony użytkowy stropodach chcemy zaprojektować i jeszcze nie wiemy do końca jaką będzie miał funkcję czy ogólnie dostępną czy nie, ale też to jest jako zieleń na inwestycję. Kolejny slajd to spójna zabudowa pierzejowa, poprawa estetyki, to już mówiłem. Uzupełnienie alei drzew od strony Kobylińskiego, przestrzeń wysokiej jakości dla pieszych, dla rowerzystów, wpływy podatkowe, aktywizacja dotychczas niewykorzystanego terenu, bo część tego terenu jest w tym momencie niezabudowana. Obszar inwestycji głównej to w tym momencie już został przedstawiony. Kwestia jest taka, że tutaj w drodze negocjacji z Państwem będziemy ustalać obszar inwestycji uzupełniającej i to są propozycje inwestycji uzupełniającej albo to jest przebudowa chodnika od strony ulicy Kobylińskiego, która wygląda na konieczną z racji wykonania tej zabudowy. Tak jak te place Vuka Karadzica i od strony Spacerowej Vuka Karadzica jest w Państwach zadaniach, najprawdopodobniej chcielibyśmy wnioskować w porozumieniu z Państwem od strony placu ulicy Spacerowej. Korzyści z tej inwestycji uzupełniającej są dość oczywiste dla miasta i dla przyszłych mieszkańców co do przestrzeni rekreacyjnych i aktywizacji terenu, więc nie będą może czytał tego co tu jest wymienione. Poproszę następny slajd. Co do ochrony młyna zachowanie elewacji frontowych detalu cegły, zakres modernizacji od zewnątrz, odtworzenie oryginalnych gzysów to tak z najważniejszych rzeczy, poproszę dalej. Zintegrowany plan inwestycyjny, kompleksowe spójne zagospodarowanie kwartału, zastępuje rozproszone wspólne zapisy w miejscowym planie. Umożliwia realizację inwestycji uzupełniających, której koszt ponosi inwestor. Na kolejnym slajdzie są wyszczególnione kwestie zgodności ZPI ze studium, bo to jest podstawa jeżeli chodzi o realizację tutaj przez nas i razem z Państwem tego wniosku. Więc nie będę czytał, bo to na pewno będzie podlegała analizie i tu może się pan architekt do tego odnieść. Łączymy interes publiczny i prywatny. Zgodność ze studium to już mówiłem, korzyści dla miasta i mieszkańców, wnioskujemy o pozytywną opinię komisji i Rady. Ja dziękuję uprzejmie i jeżeli można to jeszcze Pana Jerzego Jaworskiego proszę o uzupełnienie tej koncepcji."

Pan **Jerzy Jaworski** pełnomocnik powiedział: „Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Goście! W woli uzupełnienia Pan Bartosz Dzuła powiedział o naszej koncepcji i ja chciałbym powiedzieć kilka słów o samym ZPI a może o zapisach, które znalazły się w naszej propozycji zmiany planu obowiązującego. Ponieważ jest to zmiana w planie, który na tym terenie już obowiązuje. Poproszę o następny slajd. Zaznaczyliśmy tutaj i to jest teren, o którym rozmawiamy. Kolor żółty to jest teren, którego właściciela mamy tutaj na sali i kolor zielony to jest teren, który robiliśmy tzw. obszarem inwestycji uzupełniającej i to jest to, co myślę, że tak naprawdę Państwa najbardziej dotyczy, bo jest to teren, który dzięki takiej formy jaką ustawodawca nam dał, czyli możliwość zmiany planu w formie integrowanego planu inwestycyjnego. Jest to teren, który wspólnie z inwestorem będzie w jakiś sposób zagospodarowywany na rzecz miasta i tak zwanego interesu społecznego. Cel Państwo poznaliście i tu kolega zaprezentował wizualizację. Natomiast żeby ten cel zrealizować niezbędne jest wprowadzenie kilku korekt do zapisu w planie obowiązującym. Poproszę o następny slajd, który pokazuje planszę przedstawiającą załącznik graficzny do planu obowiązującego. Teren, którym my się zajmujemy, został oznaczony w tym obowiązującym nadal planie symbolami: MS2.1, MS2.2. MS są to symbole, mówiące o tym, że jest to teren tak zwanej zabudowy śródmiejskiej to, co my chcemy zmienić w planie jeśli chodzi o funkcję i przeznaczenie tego terenu. Właściwie jeśli chodzi o funkcję i przeznaczenie nie tyle wprowadzamy zmianę co uszczegóławiamy zapisy planu obowiązującego. Ten teren zabudowy śródmiejskiej jest dosyć ogólnym sformułowaniem obowiązującym w ustawodawstwie,

natomiast jest szeroki i my w naszej propozycji gdyby mógł prosić następny slajd oznaczamy terenem MW-U precyzujemy uściślamy zapis i funkcje tego obiektu jako funkcje zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej z różnymi ograniczeniami wynikającymi z tego, że inwestor nie ma w planach. Zresztą myślę, że to samo było w planie poprzednim z ograniczeniem funkcji uciążliwych typu myjnie samochodowe, warsztaty samochodowe, stacje paliw. Nie jest to miejsce na tego typu usługi. My tutaj wspólnie z inwestorem wprowadzamy zabudowę wielorodzinną i usługową w parterach zabudowy. Następny slajd to już jest rysunek, który jest załącznikiem do przedstawionej we wniosku propozycji zmiany planu. Tak jak powiedziałem Państwu, teren podlegający zmianom to teren MWU i teren inwestycji uzupełniającej, który również tutaj tak jakby wprowadziliśmy pewne uproszczenia. Ten teren wcześniej który Państwo widziecie był oznaczony symbolami KP z tego co pamiętam, w tym miejscu to był symbol 4K, czyli odcinek pasażu prostopadły do ulicy Kobylińskiego i symbol 3KP to jest fragment pasażu Vuka Karadzica. Tak jak wspominałem, jeśli chodzi o przeznaczenie terenu, praktycznie nie wprowadzamy zmian. To, co było, pozostaje. Jediną zmianą być może istotną w tym co zaproponowaliśmy w propozycji to jest zapis mówiący o tym, że na tym terenie występuje zakaz wprowadzania obiektów wielkopowierzchniowych tego w poprzednim planie nie było. Jasno jest to sformułowane. Także jest to ukłon w kierunku myślę że miasta i społeczeństwa. Myślę, że obiekt wielkopowierzchniowy w tym miejscu nie miałby racji bytu i stąd jasne sprecyzowanie takich zapisów. Takim następnym ukłonem w zapisach proponowanego przez nas planu jest odniesienie się do obowiązującej uchwały Rady Miasta ze stycznia 2023 roku w sprawie programu realizacji i miejsc postojowych. Poprzedni plan w swoich zapisach, jeśli chodzi o ilość miejsc parkingowych, którą potencjalny inwestor miałby zapewnić dla użytkowników tego terenu nie wprowadzał minimalnej liczby miejsc postojowych. Zapisy dotyczyły tylko maksymalnej liczby miejsc postojowych. My w myśl tej uchwały takie zapisy wprowadzamy. Tak czy inaczej te zapisy dla tego terenu nie są wysokie, natomiast Państwo widzieliście i tu kolega przedstawiał rzut przyziemia tego budynku. Z racji przeznaczenia budynku, z racji lokalizacji wolą inwestora jest stworzenie jak najlepszych warunków do użytkowania tej przestrzeni. Zakładamy wprowadzenie na tym terenie około 300 miejsc parkingowych, które będą miejscami ogólnodostępnymi, czyli to jest kolejna korzyść wynikająca z tej zmiany również dla mieszkańców tych okolic, dla mieszkańców tego miasta. One będą użytkowane również przez mieszkańców zabudowy, która tu będzie zrealizowana przez korzystających z usług, ale również w racji tego że to będzie teren ogólnodostępny przez mieszkańców miasta. Tak jakby również nawiązując do tej uchwały, wprowadzamy zapis dotyczący miejsc postojowych dla rowerów, którego wcześniej nie było. Wydawałoby się, że to mało istotny zapis, natomiast z bilansu, który wyliczyliśmy tutaj oraz z zapisów, które proponujemy, wynika, że na tym terenie powstanie około 160 miejsc postojowych dla rowerów - kolejna rzecz dla miasta i dla społeczeństwa. Jeśli chodzi o zmianę w zakresie obsługi komunikacyjnej tego terenu to w zapisach, które zaproponowaliśmy, dopuszczamy aby ten teren obsługiwany był z terenów ulicy Bielskiej i ulicy Kobylińskiego poprzez wyznaczone właśnie tutaj w formie inwestycji uzupełniającej terenów oznaczonych jako 1 kor, czyli terenów publicznych sklasyfikowanych jako tereny placów i rynku publicznego. Dodatkowo w sposób taki dość oczywisty i precyzyjny wprowadzamy nakaz zapewnienia przebiegu dróg pożarowych w tych obszarach ciągów publicznych. Jeśli chodzi o te przestrzenie publiczne, czyli oznaczone symbolem 1 kor. w przedstawionej propozycji zmiany planu zrezygnowaliśmy ze szpaleru drzew jaki zgodnie z planem pierwotnym miał zaistnieć w odcinku pasażu prostopadłego do ulicy Kobylińskiego w celu lepszego skomunikowania zarówno tej inwestycji jak i inwestycji która tak naprawdę mogą znaleźć się i zaistnieć, i na pewno zaistnieją w terenie obok. Zwiększyliśmy również zapisy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej na tych terenach publicznych z 5% do 10%. W strefach, które są tutaj pokazane jako strefy zieleni, zwiększyliśmy te zapisy do 20% Jeśli chodzi o zapisy dotyczące ochrony zabytków, dziedzictwa kulturowego, praktycznie zapisy, które były w planie miejscowym, pozostają w niezmienionym kształcie. To co istotne jest i tu widać na tym rysunku rozszerzyliśmy tak jakby zakres ochrony otoczenia samego młyna o oficynę, która sąsiaduje z tym młynem. Także ten budynek w ramach prac projektowych również będzie pod szczególnym nadzorem konserwatora zabytków. My jako projektanci i mam nadzieję, że to było widać w tej koncepcji, uszanowaliśmy tą zabudowę. Ta zabudowa, którą tutaj w imieniu pana inwestora Pan Bartosz Dżuła zaprezentował Państwu może zaistnieć dzięki wprowadzeniu delikatnych korekt w zapisach

dotyczących parametrów zabudowy. Istotna zmiana, którą wprowadzamy dotyczy sposobu zagospodarowania parteru całego tego kwartału. Tak jak wspominałem wcześniej zapisy planu obowiązującego dopuszczają praktycznie możliwość nierealizowania miejsc postojowych na tym obszarze tak plan zakłada. My w naszej koncepcji założyliśmy i chcieliśmy założyć, żeby parter budynku poza tym że ma być przeznaczony na usługi był również przeznaczony na ogólnodostępne parkingi. W związku z tym zaproponowaliśmy zabudowę w całości tego kwartału powierzchnią zabudowy, czyli zaproponowaliśmy parametr 100% powierzchni zabudowy. Taki parametr w planie miejscowym istniał w kwartale sąsiednim, tam gdzie jest zlokalizowany budynek dawnego Banku Handlowego, i do tych parametrów nawiązywaliśmy. Nie znaczy to że rezygnujemy z powierzchni biologicznie czynnej i z zielenią. My założyliśmy, że ta zieleń będzie dla użytkowników tej zabudowy zdecydowanie lepiej odbierana z poziomu pierwszego piętra a nie z poziomu parteru, gdzie tak naprawdę miałaby utrudniony dostęp dla mieszkańców tej zabudowy. Odbierana byłaby głównie z poziomu O (z poziomu usług). Projektując ją na poziomie piętra, powodujemy to że ta zieleń jest bezpośrednio przypisana mieszkańcom tej zabudowy i nie jest to jak było w poprzednim planie powierzchnia zabudowy rzędu 5 czy 10%. Fizycznie ta powierzchnia biologicznie czynna na poziomie piętra równa jest w naszej koncepcji. Na następny slajdzie to pewnie będzie dobrze widać. To jest wizualizacja robocza i tu wcześniej kolega pokazywał takie ujęcie na tle zdjęcia z dronem, natomiast chciałem pokazać Państwu tą wizualizację, żeby zobrazować to o czym mówię, czyli o tym, że ta zieleń rzeczywiście nie będzie zielenią 5%, ale tak naprawdę z naszych obliczeń wynika, że mamy tutaj 30% terenu przyporządkowanego powierzchniom zielonym także tutaj jakby też ta zmiana naszym zdaniem idzie w kierunku na korzyść. Co prawda zapis w planie mówi o 10 %, natomiast fizycznie mamy 30% powierzchni terenu nie licząc już tych dachów jako dachów na samej górze tej zabudowy jako powierzchnia biologicznie czynna. Wydaje mi się, że to tak pokrótce z takich istotnych zmian w planie obowiązującym przedstawiłem mniej więcej wszystkie założenia. Oczywiście pojawiły się jakieś delikatne korekty w liniach zabudowy, ale są one powodowane tym, żeby faktycznie ta koncepcja przedstawiona Państwu była zgodna w 100% z zapisami planu, żeby nie było jakiś niezgodności niebezpieczeństwa, że pomysł inwestora i nasz pomysł mógłby przez jakiś błąd nie zaistnieć i nie zostać zrealizowany. Dziękuję bardzo."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dziękujemy bardzo. Czy Państwo radni mają pytania do przedstawionego materiału? Nie widzę, ale ja pozwolę sobie zadać pytanie. Nie widziałem albo pominąłem, czy jest zaplanowany jakiś plac zabaw dla najmłodszych na terenie osiedla, bo tu chyba nie było nic w koncepcji omawiane. Jeżeli jest, to czy będzie minimalny, czy pomyślicie Państwo o zrobieniu większego placu zabaw? Pytam dlatego, że jest to taki rejon miasta, gdzie tych placów zabaw akurat brakuje, bo to jest naprawdę koniec i początek, i zależy z której strony patrzeć Starego Miasta. Tu nam tych placów brakuje, a mieszkańców przybywa i małych dzieciaków również - może nie w takim tempie jakbyśmy chcieli."

Pan Jerzy Jaworski pełnomocnik powiedział: „Już odnoszę się do tego tematu. Stricte placu zabaw jako takiego nie przewidzieliśmy z bardzo prostego powodu. Odległości, które wymagane są dla placów zabaw od okien budynków są takie, że na dobrą sprawę nie moglibyśmy wprowadzić żadnej zabudowy. Natomiast nie oznacza to, że nie będzie miejsc rekreacyjnych, bo takie miejsca będziemy planować. Kwestie realizacji placu zabaw ustawodawca przewidział zamiennik, który możemy zastosować w zamian, rekompensując plac zabaw w tej przestrzeni ogólnodostępnej w formie przestrzeni wkomponowanej w budynek, czyli sali zabaw, która mogłaby się znaleźć w samym budynku. Natomiast tutaj w okolicy są palce zabaw publiczne i tak naprawdę tutaj trochę na tym bazowaliśmy. Ale tak jak mówię w ramach usług, które są tutaj w parterach budynku taka sala zabaw dla dzieci zamknięta, obecnie jest to dosyć popularna forma."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dziękujemy bardzo za informację."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Mam pytanie. W materiale który otrzymaliśmy od Państwa, brakowało mi dwóch liczb mianowicie liczby mieszkań, które Państwo przewidujecie w tej inwestycji zrealizować i liczby miejscach parkingowych. O miejscach parkingowych Pan przed chwilą powiedział, więc brakuje mi teraz tutaj tej drugiej liczby i proszę o deklarację jednoznaczną, że wyrażacie Państwo zgodę, żeby ta prezentacja, którą Państwo pokazujecie przed chwilą mogły trafić do wszystkich radnych. Tutaj jest tylko jedna komisja i chcielibyśmy też mieć możliwość przed sesją, żeby każdy się z tym zapoznał. Proszę tylko o informację, czy jest to możliwe. Jeśli tak, to panie z Obsługi Rady roześlą do wszystkich radnych.”

Pan **Jerzy Jaworski** pełnomocnik powiedział: „Oczywiście wyrażamy zgodę na to żeby ta prezentacja była tutaj przekazana na pendrive, który tutaj zostawiłem, są również wizualizacje tak jakby luzem lepiej być może zobrazowane. Jeśli chodzi o ilość projektowanych mieszkań. To jest koncepcja i my mamy to wszystko szczegółowo policzone. Natomiast to się jeszcze może zmienić, dlatego chciałem ogólnie powiedzieć, że liczymy i mówimy o około 300 mieszkaniach. Czyli ten wskaźnik parkingowy, o którym mówiłem tutaj, praktycznie daje nam stosunek 1 do 1, uwzględniając również usługi w parterze. Jest to bardzo dobry wskaźnik. W tej chwili tak jak wspominałem nie ma wskaźnika minimum w obowiązującym planie. Wprowadzamy minimum, ale dążymy do tego, żeby to był wskaźnik bliski maksimum.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Dziękuję za udzielenie głosu. Ja chciałam się dowiedzieć właściwie upewnić, kto jest właścicielem terenu, który będzie objęty inwestycją uzupełniającą w tym zintegrowanym planie inwestycyjnym? Drugie pytanie - co Państwo przewidujecie konkretnie i jaką funkcję w budynku byłego młyna parowego?”

Pan **Jerzy Jaworski** pełnomocnik powiedział: „Inwestor jest na sali tutaj. Jeżeli inwestor chciałby zabrać głos i Państwu się zaprezentować, to myślę, że ma to znaczenie. Oddaję głos Panu Andrzejowi Markowskiemu.”

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Dzień dobry. Witam Panie Prezydencie! Witam Panie Przewodniczy! Państwo Radni! Drodzy Goście! Nazywam się Andrzej Markowski tak naprawdę z Płockiem jestem związany od zawsze, ponieważ tu się urodziłem. Także śmiało mogę powiedzieć, że to jest moje miasto i miejsce w którym żyję. Zależy mi na tym, żeby to miasto naprawdę dobrze wyglądało a szczególnie ten kwartał, o którym mówimy. Ten fragment uważam za najbardziej ruchliwe skrzyżowania w Płocku, przez które przejeżdżają tysiące mieszkańców dziennie. Jednocześnie myślę, że jako przedsiębiorca przyczyniam się też do tworzenia tego miasta, ponieważ w Płocku prowadzę trzy firmy: Firmę Precizo, Rolmar i Posesjon. Zatrudniam 450 osób. Także z tego sposobu myślenia, myślę, że wzięła się ta koncepcja, ale chętnie odpowiem na kolejne pytania.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Gdyby Pan sprecyzował. Określił przedmówca teren którego Państwo jesteście właścicielami, a ja chciałam się dowiedzieć, kto jest właścicielem terenu, który będzie objęty tą inwestycją uzupełniającą, którą Państwo zaproponowaliście, to jest jedno pytanie. I drugie - co konkretnie Państwo i jaką funkcję przewidujecie w budynku dawnego młyna parowego?”

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Jeżeli chodzi o tą inwestycję uzupełniającą to właścicielem tego terenu jest miasto. Akurat tak się bardzo dobrze składa, że wokół tego terenu mają powstać pasaże piesze. Także myślę, że ta koncepcja jest bardzo spójna z tą naszą inwestycją. Natomiast jeżeli chodzi o ten dawny młyn parowy i spichlerz to co jest chyba istotne, to że inwestor w jednym ręku skupia cały teren między tymi dwoma pasażami spacerowymi: ulicą Kobylińskiego i Bielską, ponieważ ta koncepcja jest bardzo spójna uważam. Ona nie jest ukierunkowana na zwiększenie liczby metrów mieszkań tego pumu tak zwanego. My chcemy zachować to dziedzictwo regionalne i chcemy się skupić na młynie. Jeżeli chodzi o budynek młyna, chcemy go odnowić, nadać tej cegle taki piękny blask ceglany, zdjąć ten tynk, który mamy nowoczesny, odrestaurować spichlerz. W budynku młyna chcemy stworzyć część na dole taką usługowo-handlową, rekreacyjną. Jeżeli chodzi o dwie pozostałe kondygnacje tam

chcemy stworzyć przestrzeń taką mieszkaniową również jeżeli chodzi o teren spichlerza. Jednocześnie chcemy nawiązać w tej naszej koncepcji czy nawiązujemy w tej naszej koncepcji, chcemy spójnie połączyć ten zabytek, budynek młyna z tą nowoczesną częścią taką modernistyczną, która ma nawiązywać do tej drugiej części ulicy Kobylińskiego, gdzie mamy tą wysoką zabudowę, wieże. Jednocześnie kolorystyką nawiązujemy do tej części młyna, a ten nowy budynek ma tworzyć taki kontrast, który jednocześnie będzie jeszcze bardziej uwypuklał ten piękny zabytek. Dziękuję bardzo."

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Szanowni Państwo, bez dwóch zdań bardzo cenna inwestycja i nie mam do tego żadnych zarzutów. Niemniej jednak pojawiły się w wypowiedziach takie stwierdzenia Aleja Spacerowa. Ta Aleja Spacerowa nosi nazwę od 2023 roku nazwę Aleja Spacerowa 100-lecia Polskiego Czerwonego Krzyża. Dlaczego tak się wydarzyło? Zostało upamiętnione wydarzenie jakim jest 100-lecie Czerwonego Krzyża i w roku 2022 ta aleja została wyremontowana. I teraz pytanie, ponieważ nazwa tej Alei Spacerowa pojawiała się i czy będzie jakaś inwestycja również w tą aleję? Jeżeli tak, czy zostanie zachowana ta inicjatywa jaką było uhonorowanie najstarszej organizacji humanitarnej, która funkcjonuje w Polsce."

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Ja myślę, że na to pytanie lepiej by odpowiedział Pan prezydent, bo ja nie mam wiedzy. My możemy rozmawiać o współtworzeniu tej alei w sensie inwestycji."

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Ona jest wyremontowana od roku 2022."

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Pan prezydent jest kompetentny bardziej ode mnie w tym temacie."

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta powiedział: „Dziękuję Pani Radna. Szanowni Państwo! W obrębie inwestycji za którą będzie odpowiedzialny, właścicielem jest Pan Markowski znajduje się u zbiegu czterech ulic: Bielska, Kobylińskiego, Vuka Karadzica, która w tej chwili mam nadzieję, że w najbliższym czasie będzie wyremontowana i mamy jeszcze łącznik pomiędzy Vuka Karadzica a Kobylińskiego. To będzie w jednym z elementów, który będziemy negocjować. Nie będziemy ingerować w pasaż z ulicy Spacerowej. My mówimy tutaj o inwestycje, które będą przedmiotem naszych negocjacji z inwestorem, ale nie dotyczą one już tych inwestycji, które są zrobione. Trzy lata temu oddaliśmy ją do użytku i jest w niezmiennym stanie, więc tutaj nic nie będziemy robić w tym zakresie. Oczywiście jest płaszczyzna do tego, żeby towarzyszące ulice, które są u zbiegu tej inwestycji, wykorzystać w ramach naszych rozmów i negocjacji, i taka treść jest dobra wola ze strony inwestora."

Pani **Radna Daria Domosławska** powiedziała: „Dziękuję bardzo."

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Ja przepraszam, ale może niefortunnie nazwałem ten ciąg pieszy Pasażem Spacerowym. To jest przedłużenie Vuka Karadzica."

Pani radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Ale jest wyjaśnione także rozumiem już o co chodzi."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dziękujemy bardzo."

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Przepraszam za moje zdenerwowanie, ale po raz pierwszy występuję przed tak szanownym gremium. To jest mój debiut."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dziękujemy bardzo."

Pani radna **Małgorzata Struzik** powiedziała: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Kiedy przeczytałem w mediach, że właśnie znajdzie się inwestor i będzie realizował te przedsięwzięcie to myślę, że $\frac{3}{4}$ mieszkańców naszego miasta będzie usatysfakcjonowane tylko mam takie pytanie. Tam znajdują się już usługi i tak jak Pan powiedział Biedronka, to Państwo będziecie po prostu wywłaszczać te osoby, bo tam jest sporo usług w tym terenie, o ile dobrze pamiętam.”

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Tak się szczęśliwie składa, że jestem właścicielem wszystkich działek i wszystkich obiektów na tym terenie, więc my te obiekty będziemy wyburzać. Na tym terenie tylko pozostanie budynek młyna i spichlerza.”

Pani radna **Małgorzata Struzik** powiedziała: „Pani radna Małgorzata Struzik powiedziała: „Te zabytkowe elementy, a wszystko pozostałe zostanie wyburzone?”

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Tak jest. Pozostałe budynki będą wyburzone.”

Pani radna **Małgorzata Struzik** powiedziała: „To wspaniale i chwała. Daj Boże, żeby udało się zrealizować. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Tam jest jeszcze budynek Tutti Santi i nowa knajpa. Czy to jest też do wyburzenia, czy nie obejmuje?”

Pan **Andrzej Markowski** inwestor powiedział: „Nie obejmuje.”

Ad pkt. 8

Omówienie wniosku w sprawie uchwalenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocka stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dostaliśmy materiał i to jest już temat nam znany z poprzedniej komisji. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Pan radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Bardzo dziękuje Panie Przewodniczący za udzielenie mi głosu. Po pierwsze, korzystając z okazji chciałbym się odnieść do Pana inżyniera Wyrębkowskiego, ale wyszedł, bo wspomniał o tym historycznym momencie na tej auli. Kilka dni temu odbył się Sejmik Województwa Mazowieckiego (pierwszy, wyjazdowe od 25 lat) i faktycznie czegoś a w zasadzie kogoś mi brakowało na tym sejmiku i to był akurat pan inżynier i niewątpliwie wielka szkoda, że go nie było. Nie mniej jednak punkt 7 i 8 dotyczy podobnych materiałów przygotowanych na dzisiejszą komisję oraz na najbliższą czwartkową sesję. Po pierwsze, zabierając głos chciałbym bardzo serdecznie podziękować Panu prezydentowi Arturowi Zielńskiemu i Panu dyrektorowi Balskiemu za ogrom pracy, który został włożony w te dwa dokumenty, które na pewno zmieniają na lepsze oblicze naszego miasta. Korzystając z okazji, że jesteśmy w tym punkcie to chciałbym podziękować inwestorowi, który jest na sali Panu Tomaszowi Konderskiemu, bo dzięki jego osobistemu zaangażowaniu oraz pracy Pani radnej Teresy Kijek oraz naszej parafii i dzięki temu, że przyjmujemy to na sesji, a wyrażamy taką nadzieję, że będą utrzymane miejsca pracy dla ludzi, którzy od wielu lat funkcjonują tam i na co dzień pracują, zapewniając byt swojej rodzinie. I to na pewno jest wielka zasługa Pana inwestora Konderskiego, że mimo pewnych przeciwności losu wszedł naprzeciw oczekiwaniom i zostawia ten zakład pracy i urealnia te dokumenty, i w pewien sposób jest w porozumieniu właśnie z nami jako radnymi i z parafią. Bardzo dziękuję w imieniu mieszkańców. Ponadto wychodząc naprzeciw oczekiwaniom pewnych dokumentów, które zbliżają się nieuchronnie na najbliższej sesji, a wiemy o tym doskonale, że w obecności przedstawiciela Rady Miasta będą dokonywane przyszłe prace na podstawie tego dokumentu, który będziemy przyjmować i mam nadzieję, że przyjmujemy. To chciałbym zauważyć, że jako radni miasta Płocka z tego samego osiedla lewobrzeżnego jesteśmy przygotowani, żebyśmy między sobą się porozumieli i zgłosili

jedno z nas do tej pracy do dyrektora Balskiego. Zaświadczam, że w sposób oficjalny zgłoszę kandydaturę Pani radnej Teresy Kijek do dalszych prac nad całym tym procesem na najbliższej sesji i bardo dziękuję za tę uwagę Panu przewodniczącemu Arturowi Jaroszewskiemu, gdyż zaznajomił nas z taką procedurą. Dziękuję Pani Teresie za tę wspólną rozmowę w tym zakresie. Korzystając z okazji i wsłuchując się w punkt poprzedni, przyznam szczerze, że ja jestem pod wielkim wrażeniem tego projektu, który mogliśmy użyć w kontekście drugiego inwestora obecnego na sali. Wielką rolą tych ludzi, którzy władają mazowieckimi zabytkami jest ich rewitalizacja. Niewątpliwie ten projekt przedstawia głęboką rewitalizację tego młyna, który dziś jest w stanie daleko odbiegającym od oczekiwań nie tylko samorządowych ale pewnie bezpośrednio samego inwestora i mieszkańców. Można powiedzieć, że w ostatnich miesiącach to jest kolejna taka przestrzeń, która być może doczeka się takiego szczęśliwego, efektywnego finału i tej rewitalizacji. Nie jest sztuką budować mieszkania, sztuką jest nadawać drugie życia miejscom, które kiedyś służyły zupełnie w innych celach, ale w sposób wiadomy zmieniły się czasy, zmieniły się dekady i zmieniają się funkcje generalnie tych miejsc tych budynków i w tym przypadku oczywiście zacnych miejsc, w których będzie dokonywana rewitalizacja i Panu gratuluję tak śmiałego pomysłu. Życzę bardzo dobrego finału. Tylko proszę uważać, bo ostatnimi czasy kiedy to dokonywana była taka rewitalizacja po przemysłowych terenów, gdzie 29 lat nikt się tym nie interesował nagle znalazło się wielu ojców sukcesu i tych którzy kontestowali te wielkie zadania i wielkie finansowanie przez prywatnego inwestora. Życzę Panu też wytrwałości i dużo siły psychicznej, żeby nie musiał Pan się stresować tymi, którzy będą uważali, że urobili kapitał polityczny na Pana ciężkiej pracy. Dziękuję serdecznie."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo dziękuję inwestorom i Państwa radnym za merytoryczną dyskusję."

Ad pkt. 9

Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Tradycyjnie na początek mamy dwie uchwały finansowe zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2025-2051 (druk nr 370) i zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2025 rok (druk nr 371). Omówimy te projekty łącznie. Jest to już jedna z ostatnich komisji, więc może nie będziemy prosić o wprowadzenie, bo chyba każdy z nas już zdążył się zapoznać ze zmianami. W związku z tym rozpoczynam dyskusję, czy Państwo radni chcą zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo. Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do opiniowania. Proszę o zaopiniowanie projektu pomieszczonego na druku 370. Proszę o pulpity do głosowania."

Wynik głosowania:

6 głosów za,
0 głosów przeciw,
1 głos wstrzymujący się.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do opiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany w budżecie Miasta Płocka rok 2025 (druk nr 371). Proszę o pulpity do głosowania."

Wynik głosowania:

6 głosów za,
0 głosów przeciw,
1 głos wstrzymujący się.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do opiniowania projektu w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy-Miasto Płock na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej do nieruchomości (druk nr 355). Czy tu ktoś z Państwa radnych ma uwagi ewentualnie ktoś z mieszkańców? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania. Proszę o uruchomienie pulpitu do głosowania.”

Wynik głosowania:

7 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu projektu w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Bielskiej w Płocku (druk nr 358). Proszę o uruchomienie pulpitu do głosowania.”

Wynik głosowania:

0 głosów za,
7 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do wydania opinii w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Bielskiej w Płocku (druk nr 359).

Wynik głosowania:

7 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do wydania opinii w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku (druk nr 360). Proszę o uruchomienie pulpitu do głosowania.”

Wynik głosowania:

0 głosów za,
7 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do wydania opinii w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku (druk nr 361). Proszę o uruchomienie pulpitu do głosowania.”

Wynik głosowania:

7 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do głosowania zmiany w składzie osobowym Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka (druk nr 351). Mamy tu rezygnację. Zapraszam i proszę wytłumaczyć, dlaczego Pani rezygnuje z naszej komisji?”

Pan Radna **Małgorzata Struzik** powiedziała: „Pracuję się bardzo dobrze. Miałam problemy ze swoim zdrowiem i nie mogłam uczestniczyć w Państwa Komisji, czyli komisji prowadzonej przez przewodniczącego komisji. Po rozmowie z koleżankami i kolegami, którzy tak pięknie przyjęli fakt, że nie powinnam rezygnować. To w takim razie wycofuję swój wniosek i jest on bezpodstawny. Zobaczmy, jak się sytuacja rozwinie i czy będę mogła w ogóle uczestniczyć w komisjach.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „To cieszymy się, że Pani zostaje z nami.”

Pan Radna **Małgorzata Struzik** powiedziała: „Bardzo proszę o wycofanie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja w kwestii formalnej, ponieważ pisemnie była zgoda, a więc proszę też o pisemną rezygnację.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do opiniowania projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze Miasta Płocka (druk nr 364). Czy Państwo radni mają jakieś pytania? Nie widzę. Ja mam pytanie - czy w stosunku do poprzedniego materiału coś się zmieniło, bo nie widziałem żadnych zmian? Jeżeli coś się zmieniło, to proszę o wyszczególnienie, co tam konkretnie się zmieniło w stosunku do tego, co omawialiśmy poprzednio?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Panie przewodniczący, Szanowni Państwo. Nic się nie zmieniło. Jest to tylko czynność techniczna - ogłoszenie tekstu jednolitego. Poprzednio Państwo podjęliście uchwałę w sprawie zmiany uchwały, a teraz będzie tekst jednolity ogłaszony.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do opiniowania projektu uchwały. Proszę o uruchomienie pulpitu do głosowania.”

Wynik głosowania:

7 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do opiniowania projektu uchwały w sprawie ustanowienia w Płocku roku 2026 Rokiem Płockiego Czerwca 1976 (druk nr 365). Proszę o uruchomienie pulpitu do głosowania.”

Wynik głosowania:

7 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Ad pkt. 10

Przyjęcie planu pracy Komisji na 2026 rok.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Czy Państwo radni mają uwagi?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Panie Przewodniczący, mam jedną uwagę, wniosek. W projekcie uchwały jest na maj wpisany temat „Ocena aktualności i stopnia realizacji Płockiego Programu Rewitalizacji” przy czym ocena zgodnie z ustawą jest dokonywana co 3 lata i ona była dokonywana w tym roku. Także nie ma podstaw prawnych do procedowania takiego tematu, materiału w przyszłym roku. Ja ze swojej strony proponuję żeby to zastąpić tematem: „Sprawozdanie z realizacji Płockiego Programu Rewitalizacji” i wtedy Państwo będziecie zapoznani z aktualną informacją na temat realizacji, ale jednocześnie jakby można było to przesunąć na przykład na sierpień albo na wrzesień, bo na sesję majową nie będziemy mieli wszystkich danych statystycznych.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Mam pytanie do Pana radnego Tomasza Maliszewskiego, bo tam jest wizja lokalna. Czy konieczna jest wizja lokalna i czy możemy omówić stacjonarnie? Jak będzie potrzeba to zainteresowani pójdą w teren.”

Pan radny **Tomasz Maliszewski** powiedział: „W marcu za wiele nie będzie widać, bo inwestycja się dopiero teraz rozpoczęła.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „To wpiszymy tylko informację bez wizji lokalnej, a ewentualnie będziemy decydować bliżej terminu. Poproszę o uruchomienie pulpitu do głosowania.”

Wynik głosowania:

7 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Ad pkt. 11

Sprawy różne.

Pani radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Ja tylko w takiej kwestii formalnej, ponieważ przed chwilą głosowaliśmy projekt uchwały dotyczący ustanowienia w Płocku roku 2026 Rokiem Płockiego Czerwca 1976 (druk nr 365) a na innych komisjach również była druga uchwała ustanowienia w Płocku roku 2026 Rokiem Kazimierza Mayznera (druk nr 352) i stąd moje zaniepokojenie - czy coś wydarzyło się, czy to jest wyróżnienie tego? Zdziwiłam się, że tylko jeden projekt uchwały został włożony do programu dzisiejszego posiedzenia.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Nie wiem, nie odpowiem Pani radnej. Może się dowiemy w międzyczasie do sesji.”

Pani **Marzena Kapuścińska** Dyrektor Wydziału Kultury i Wspierania Inicjatyw Społecznych powiedziała: „Ja tylko w kwestii wyjaśnienia, że nic nie zostało z porządku sesji wycofane. Obydwie uchwały będą procedowane, jeżeli chodzi o czerwiec 1976 to tam będzie tylko nowa korekta w uzasadnieniu, natomiast obydwie uchwały dotyczące roku 2026 rokiem jednego i drugiego wydarzenia będą utrzymane. Natomiast dlaczego tak zostało wprowadzone do programu dzisiejszej komisji to nie potrafię odpowiedzieć.”

Pani radna **Daria Domosławska** powiedziała. „Już jestem spokojna.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Tu mieliśmy prośbę o zabranie głosu przez Pana Adriana Brudnickiego. Proszę bardzo.

(*) Mieszkaniec miasta powiedział: „Dzień dobry! Witam Państwa wszystkich serdecznie. Proszę Państwa jest mi bardzo miło, że dzisiaj na tej komisji mogę powiedzieć coś pozytywnego w końcu doczekałem się. Bardzo fajnie wyglądało dziś procedowanie w kwestii planu inwestycyjnego dla ulicy Bielskiej. To właśnie tak powinno wyglądać rozmowy i prace nad przestrzenią miasta Płocka. Super, że taki kierunek i jesteśmy jak najbardziej za. Natomiast chcę jeszcze wrócić do kwestii tematu stocznego Stoczni Rzecznej w Płocku. Te prace nad próbą powstrzymania dalszego rozwoju tej inwestycji nadal trwają. Chciałem powiedzieć i żałuję, że tak nie wielu z Państwa zostało do końca tego zgromadzenia i do tak niewiele osób mogę powiedzieć, ale proszę Państwa gorąca prośba zupełnie przyjazna i taka konstruktywna. O odbyliśmy w zeszłym miesiącu konsultacje miejskie z mieszkańcami, z dawnymi pracownikami stoczni menadżerami ze wszystkimi organizacjami, które są nadal zainteresowane procedowaniem i rozmawianiem o tym kawałku przestrzeni. Wyrażamy swoje wielkie zaniepokojenie, że tamta część miasta nie jest tak fantastycznie procedowana jak ta na ulicy Bielskiej, bo też można było to wszystko omawiać tutaj i zupełnie inaczej wyglądałyby dalsze losy tej inwestycji. Mieszkańcy, którzy wzięli udział w konsultacjach miejskich, prosili o przekazanie Państwu swojej wielkiej prośby. To był taki główny wniosek, aby radni miejscy pochyłili się nad tym problemem i w większym stopniu zaczęli procedować, rozmawiać, dyskutować na ten temat. Nie chcemy, aby ten temat zanikł. Chcemy dyskusji miejskiej, dyskusji przede wszystkim z Państwa udziałem, udziałem miejskich radnych i taka jest wola mieszkańców. Taka sama jest wola organizacji żeglarskich, wiślanych i wszystkich którzy czują się związani z tym miejscem. Dlatego ja z tego miejsca przekazuję tą prośbę mieszkańców i bardzo Państwa proszę: wspólnie usiądźmy nad tym tematem i zaczniemy rozmawiać. Ten temat na pewno nie wygaśnie i Lewica Płock na pewno go nie pominie. Ten temat jest w tej chwili procedowany przez naszych posłów, przez naszych senatorów, przez Ministerstwo Obrony i Ministerstwo Aktywów Państwowych. Ministerstwo Aktywów Państwowych szczególnie zainteresowało się losami stoczni, dlatego że okazuje się, że on właśnie prowadzi ożywioną dyskusję na temat programu rozwoju przemysłu stocznego dla marynarki wojennej i obronności państwa w każdym wymiarze, i to szerokim, są na to duże środki przeznaczone. Mocno się zdziwili, że akurat taki teren przemysłowy jakim dysponujemy my płocczanie będzie zamieniany na osiedle mieszkaniowe, chociaż moglibyśmy to wykorzystać tysiąc razy lepiej. Więc w niedługim czasie przeprowadzimy dużą konferencję prasową i podsumowujemy nasze prace i wysiłki oraz stanowisko w dużej części mieszkańców Płocka. Będziemy o tym rozmawiać, będziemy nagłaśniać, a już na koniec mojej wypowiedzi bardzo Państwa radnych proszę, pochyłcie się też nad tym to wielka prośba ode mnie i mieszkańców. Dziękuję.”

Ad pkt. 12

Omówienie korespondencji.

Ad pkt. 13

Zakończenie posiedzenia.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam posiedzenie.”

Protokołowała:

Dorota Brzozowska

Przewodniczący Komisji
Inwestycji, Rozwoju i
Bezpieczeństwa Miasta

/-/ Michał Sosnowski

Załączniki do protokołu:

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 370, 371, 355, 358, 359, 360, 361, 365, 351, 364.

(*) – usunięto dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902)