

**Projekt**

z dnia 12 listopada 2025 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 2.09.2025 r. na dyrektora Miejskiego Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Kubusia Puchatka i Jego Przyjaciół w Płocku**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 769) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

**§ 1.** Skargę osoby fizycznej z dnia 2.09.2025 r. na dyrektora Miejskiego Przedszkola nr 34 w Płocku uznaje się za bezzasadną.

**§ 2. 1.** W dniu 2.09.2025 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła drogą elektroniczną skarga na dyrektora Miejskiego Przedszkola nr 34 w Płocku. Zarzut skargi sprowadza się do zachowania dyrektora w dniu 1.09.2025 r., która – jak wskazuje Skarżący – w niekulturalny sposób wyprosiła Skarżącego wraz z jego dziećmi z boiska przedszkolnego dodatkowo robiąc zdjęcia i grożąc wezwaniem policji. Jak wskazuje Skarżący, cała sytuacja wywołała u jego dzieci stres. W konsekwencji Skarżący domaga się przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych wobec pani dyrektor.

2. Do skargi załączono kilka zdjęć wykonanych przez Skarżącego dokumentujących zdarzenie.

3. W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocku zwróciła się do dyrektora MP nr 34 w Płocku o ustosunkowanie się do treści skargi i zawartych w niej zarzutów. W dniu 6.10.2025 r. została udzielona odpowiedź. Dyrektor MP nr 34 potwierdziła, że w doszło do incydentu w dniu 1.09.2025 r. z udziałem Skarżącego. W tym dniu, ok. godz. 19.00 dyrektor razem z wicedyrektor udały się na teren boiska przy przedszkolu, gdzie stwierdziły uszkodzenie siatki ogrodzeniowej, a przy zamkniętej furtce wejściowej, na boisku przebywał mężczyzna z dziećmi. Obie Panie poprosiły o opuszczenie boiska wskazując na zapisy regulaminu obiektu. Po wymianie zdań mężczyzna z dziećmi opuścił boisko przez uszkodzone ogrodzenie. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora, Skarżący podczas rozmowy opierał się żądaniu opuszczenia obiektu, powoływał się na wpływy, użył słów „i tak Panią znajdę”. Do pisma wyjaśniającego dyrektor MP nr 34 załączyła kilka dokumentów: protokół z dnia 26.08.2025 r. z przeglądu obiektów technicznych wskazujący m. in. na fakt, że ogrodzenie jest w dobrym stanie technicznym, regulamin obiektu oraz zdjęcia dokumentujące uszkodzenia siatki ogrodzeniowej.

**§ 3. 1.** Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona nieuzasadniona. Obiekt boiska przedszkolnego jest w zarządzie tej jednostki, a tym samym dyrektor MP nr 34 jest odpowiedzialny za zarządzanie i opiekę nad tym obiektem. Zgodnie z regulaminem tego obiektu „osobom postronnym nie wolno przebywać na terenie obiektu bez zezwolenia dyrektora przedszkola”. W tej sprawie bezspornym jest, że Skarżący takiego zezwolenia nie posiadał. Co więcej, jak wynika z przedłożonych wyjaśnień Skarżący dostał się na teren obiektu w godzinach wieczornych, przy zamkniętej furtce wejściowej. Nie można czynić dyrektorowi MP nr 34 w Płocku zarzutu, że po dostrzeżeniu tego faktu podjęła interwencję mającą na celu opuszczenie przez osobę nieuprawnioną obiektu przedszkolnego. Interwencję dyrektora dodatkowo uzasadnia fakt dostrzeżenia uszkodzenia ogrodzenia, które jeszcze kilka dni wcześniej było nieuszkodzone. Dyrektor jako administrator obiektu jest wręcz zobligowany do podejmowania takich interwencji i to raczej bezczynność w takiej sprawie byłaby niedopełnieniem obowiązków. Jeśli chodzi o niewłaściwą formę zachowania dyrektora to wskazać należy, że jeśli Skarżący odmawiał opuszczenia obiektu to uprzedzenie o możliwości wezwania policji również trudno uznać za uzasadnione zarzut. Podkreślić należy, że Rada Miasta Płocka nie jest organem posiadającym kompetencje pracodawcy czy dyscyplinarnych wobec dyrektorów samorządowych placówek szkolnych i nie posiada kompetencji do wyciągania konsekwencji na tej drodze.

2. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 18.11.2025 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Płocka

Artur Jaroszewski