



Protokół Nr 12/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Płocka
w dniu 15 kwietnia 2025 roku

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15³⁰
Posiedzenie zakończyło się o godz. 15⁴⁵.
Stan członków Komisji 3
Obecnych 3
Nieobecnych 0

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.
Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Spotkanie prowadził Pan radny **Łukasz Pietrzak – Przewodniczący Komisji**.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 11/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 marca 2025 roku.
3. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie skargi z dnia 12.12.2024 roku na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku.
4. Petycja z dnia 27.03.2025 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta w formie papierowej w dniu 27.03.2025 r.) w sprawie wydania opinii w formie uchwały o potrzebie lub braku potrzeby budowy przystani statków pasażerskich na prawym brzegu Wisły w Płocku.
5. Skarga z dnia 6.04.2025 r. na brak działań Straży Miejskiej w Płocku.
6. Sprawy różne i organizacyjne.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad pkt. 1

Przyjęcie porządku obrad.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dzień dobry Państwu. Witam Państwa na dwunastym na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam wszystkich zgromadzonych na sali a także tych oglądających nas przed ekranami. Standardowo zaczniemy od sprawdzenia obecności. Poprosiłbym o pulpity do głosowania. Dziękuję. Pracujemy dzisiaj w komplecie.”

Wynik głosowania (sprawdzenie obecności):

za – 3
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie pierwszym mamy również przyjęcie porządku dzisiejszych obrad. Kto z Państwa członków Komisji jest za przyjęciem zaproponowanego porządku? Dziękuję.”

Wynik głosowania (przyjęcie porządku obrad):

za – 3
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Ad. pkt 2

Przyjęcie protokołu nr 11/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 marca 2025 r.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Kolejny punkt dotyczy przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Czy są jakieś uwagi do przygotowanego protokołu? Nie widzę. Poproszę o pulpity do głosowania. Dziękuję. Jednogłośnie przyjęliśmy protokół z poprzedniego posiedzenia.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

W wyniku głosowania protokół 11/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 marca 2025 r. został przyjęty.

Ad. pkt 3

Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie skargi z dnia 12.12.2024 roku na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Punkt trzeci dotyczy omówienia projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie skargi z dnia 12.12.2024 roku na Dyrektora Szkoły Muzycznej I i II stopnia. Komisja przygotowała projekt uchwały, który zawiera częściowe uwzględnienie skargi. Członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się wcześniej proponowanym projektem uchwały. Czy są jakieś pytania do tego? Nie widzę a więc poproszę o pulpity do głosowania. Jednogłośnie przyjęliśmy zaproponowany projekt uchwały.”

Ad. pkt 4

Petycja z dnia 27.03.2025 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta w formie papierowej w dniu 27.03.2025 r.) w sprawie wydania opinii w formie uchwały o potrzebie lub braku potrzeby budowy przystani statków pasażerskich na prawym brzegu Wisły w Płocku.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Kolejny punkt dotyczy petycji z dnia 27 marca bieżącego roku w sprawie wydania opinii w formie uchwały o potrzebie lub braku potrzeby budowy przystani statków pasażerskich na prawym brzegu Wisły w Płocku. W tym punkcie wiem, że chciałby zabrać głos Pan Mecenase, także zapraszam.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, jak zapoznaliście się z tą petycją, tam wnoszący prosi aby Rada Miasta wyraziła opinię o potrzebie lub braku potrzeby budowy przystani dla statków pasażerskich. Ja powiem szczerze mam problem z tą petycją z uwagi na to, czy jakby jej zakres mieści się w ogóle w zakresie. Ustawa o petycjach mówi, że w zakresie petycji leżą kwestie dotyczące podjęcia określonego rozstrzygnięcia. Tutaj wnoszący tą petycję prosi wprost o wyrażenie opinii w formie uchwały. Co też jest problematyczne w świetle statutu. Statut mówi, że w takich sprawach Rada, § 20 mówi, że Rada może podjąć określone stanowisko. Natomiast już nie opinie. Wydaje mi się, że tutaj widzę problem z uznaniem tej petycji. Ona jest petycją z nazwy, natomiast czy jej zakres mieści się w działaniach Rady i czy forma, której domaga się wnoszący może znaleźć odzwierciedlenie w projekcie uchwały. Także tu takie zastrzeżenia mam.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Czy Panowie członkowie Komisji tutaj chcieliby zabrać głos? Ewentualnie coś od siebie dodać? Pan Szymon. Poproszę o włączenie mównicy albo mikrofonu Panu Szymonowi.”

Pan radny **Szymon Stachowiak** powiedział: „Ja chciałem tylko dopytać. No bo my jako Rada co do zasady możemy przyjmować uchwałę w każdej sprawie. Co nam się podoba, co nam się nie podoba. I co uważamy za potrzebne a niepotrzebne. Więc chciałem dopytać pod tym względem jak się na to zapatrywać. Rozumiem, że to może być nie do końca w formie właściwej złożone ale pytanie czy my nie możemy jakoś tej osoby pokierować do podjęcia działań tak, aby to złożyła w sposób prawidłowy, bo my jako radni możemy przyjąć dowolną uchwałę w dowolnej kwestii na temat czy nam się coś podoba, czy nam się nie podoba, czy coś jest potrzebne, czy jest nie potrzebne. Więc pytanie czy nie możemy podjąć jakiejś decyzji aby przekierować autorów petycji do właściwego złożenia jej i właściwego zgłoszenia jej do nas jako radnych?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „No właśnie czy to do Komisji czy do innego organu w mieście.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „To znaczy. Wiecie Państwo, Panowie. Generalnie takie kwestie jak budowa, czy inwestycja polegająca na budowie przystani statków pasażerskich, no kwestie wszystkie inwestycyjne leżą po stronie organu wykonawczego. Czyli tutaj jakby do Prezydenta. No Państwo oczywiście uchwalacie budżet. Państwo możecie uchwalić stanowisko w trybie artykułu 20 Statutu, że Rada Miasta uważa, wyraża takie stanowisko, że tego typu przystań jest w Płocku potrzebna albo, że nie jest potrzebna. Takie stanowisko możecie Państwo podjąć. Takie stanowiska było podejmowane na poprzednich sesjach w przedmiocie centrum integracji, czy różnych kwestii CPK, S-10 itp. No one formalnie nie mają żadnej mocy prawnej. Natomiast wyrażają pewne stanowisko Rady. Więc w takim zakresie, jeżeli tak traktować tą petycję, no to ewentualnie w ten sposób. Czyli, że jej efektem miałyby być stanowisko, że Rada albo uznaje, że coś jest w Płocku potrzebne, w tym przypadku przystań albo, że potrzebna nie jest.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Ja osobiście mam wątpliwości czy taka przystań akurat jest potrzebna w Płocku. No ale to też jest sprawa indywidualna każdego z członków Komisji. Czyli Panie Mecenasie, na przyszlą...”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Mogę przygotować taki projekt uchwały.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Ok i będziemy głosować i jako Komisja, wynik głosowania będzie projektem uchwały, który trafi na sesję Rady Miasta Płocka. Czy jeszcze tutaj są jakieś pytania? Bądź chęć zabrania głosu? Nie widzę. Dziękuję.”

Ad. pkt 5

Skarga z dnia 6.04.2025 r. na brak działań Straży Miejskiej w Płocku.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie piątym mamy skargę z dnia 6 kwietnia bieżącego roku na brak działań Stary Miejskiej w Płocku. Tylko jest taki problem, bo po dokonaniu formalnej oceny skargi, jest pewien brak danych. Ale tutaj Pan Mecenas przybliży co dalej z tym możemy zrobić.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo. Tutaj skarga wpłynęła drogą elektroniczną mailową. Skarga jak najbardziej mieści się w kompetencji Komisji i Rady ponieważ jest to skarga na Straż Miejską, czyli na jednostkę organizacyjną gminy, a zgodnie artykułem 229 pkt 3 kpa rada rozpatruje takie skargi na działalność kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Problem jest natury formalnej, ponieważ § 8 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji rozpatrywania, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków stanowi, że skargi, które nie zawierają imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpatrzenia. I ta skarga taką jest. Ponieważ ona wpłynęła drogą mailową, nie zawiera żadnych danych wnoszącego, poza treścią skargi nie jest tam wskazane kto jest jej autorem. I teoretycznie moglibyście Państwo już

na ten moment pozostawić tę skargę bez rozpatrzenia. Natomiast w poprzedniej kadencji wypracowaliśmy taką procedurę, żeby nie narażać się na zarzut, że ograniczamy te skargi, że w takich sytuacjach, gdzie one wpływały drogą elektroniczną, nie były opatrzone tymi danymi wzywaliśmy na maila zwrotnego wnoszącego o to aby w ciągu 7 dni uzupełnił tą skargę poprzez podanie tych danych. Jeżeli uzupełniał to ona oczywiście była procedowana. Jeżeli nie to już był sygnał, że te braki nie zostały uzupełnione i z czystym sercem, że tak powiem, można było podjąć uchwałę w przedmiocie pozostawienia skargi bez rozpatrzenia. I myślę, że w tej sytuacji to jest rozsądne wyjście. Dziękuję."

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W dobrej praktyce będzie, jak Komisja wystosuje pismo mailem, na tego maila z którego przysła skarga z prośbą o uzupełnienie. Jeżeli w ciągu 7 dni zostanie skarga uzupełniona o brakujące dane to będziemy ją procedować. No jak nie to ją pozostawimy bez rozpatrzenia z racji, że brakuje bezzwzględnych danych."

Ad. pkt 6 **Sprawy różne i organizacyjne.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie 6, w sprawach różnych i organizacyjnych mamy zamieszczone dokumenty dotyczące skargi na MOPS. Są to cztery decyzje, o które prosiliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji oraz korespondencję, która wpłynęła od skarżącego. Skarżący przesłał nam wyrok Sądu rejonowego w Płocku z 9 kwietnia br. Wydaje mi się jednak, że z jakim kol wiek osądem ze strony Komisji musimy poczekać do rozstrzygnięcia wszystkich postępowań sądowych i administracyjnych w tej sprawie. Bo jakby ten wyrok, który teraz otrzymaliśmy nie jest prawomocny. Ja zakładam, że MOPS będzie składał apelację. Więc to jeszcze troszeczkę potrwa. Myślę, że w ogóle warto byłoby rozważyć aby tą skargę wstrzymać do momentu uzyskania wszystkich prawomocnych wyroków. Bo nie chciałbym, żebyśmy musieli podejmować tu jakiś projekt uchwały a potem np. sąd ostatecznie podejmie inaczej i ten wyrok się uprawomocni. To jest taka moja sugestia. A teraz musimy się zastanowić, czy w ogóle możemy tak zrobić, że wystosować pismo do wnioskodawcy, że do momentu rozpatrzenia i uprawomocnienia wszystkich wyroków tą skargę jakby no zawieszamy, czy wstrzymujemy jej procedowanie. I dopiero jak się wyroki uprawomocnią to wrócimy do tej skargi. Widzę Pan radny Szymon chciałby zabrać głos. Poproszę o udzielenie głosu."

Pan radny **Szymon Stachowiak** powiedział: „Ja mam pytanie. Czy jest jakakolwiek procedura, czy możliwość, czy nawet już rozumiem, że nie jesteśmy w stanie zająć stanowiska kto ma rację, czy MOPS oficjalnie, czy osoba która składa skargę ale pytanie czy możemy podjąć jakąkolwiek inicjatywę aby wesprzeć w rozwiązaniu tego sporu ze swojej perspektywy. Bo mówimy o temacie, który ciągnie się od lat. Sprawa niewyobrażalnie zawiła. Traci na tym po pierwsze ten człowiek, który poświęca praktycznie większość swojego życia od paru lat. Traci na tym MOPS, który się tym tematem zajmuj. Pytanie czy my mamy jakiegokolwiek narzędzia jako radni, które moglibyśmy wykorzystać aby pomóc w rozwiązaniu tej sytuacji? To jest moje pytanie."

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Ja się obawiam, że będzie ciężko bo jest to już na etapie sądowym ale proszę, żeby tutaj Pan Mecenase proszę."

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo. Z pewnością sprawa jest zawiła. Jak widzicie Państwo, MOPS ma swoją linię postępowania, wydaje decyzje o określonej treści. W tych decyzjach uzasadnia swoje stanowisko. Skarżący twierdzi, że to stanowisko jest nieprawidłowe powołując się na inne rozstrzygnięcia. Tak naprawdę, Państwo jako radni nie jesteście organem odwoławczym od decyzji MOPS-u. Te decyzje MOPS-u zostały zaskarżone do SKO. Mam nadzieję, że w miarę szybko zostaną ocenione. Jeżeli zostałyby ponownie uchylone to, to jest tak, że może inaczej. Pan radny pyta czy macie jakieś narzędzia? Generalnie każdy radny ma taką możliwość aby w trybie artykułu 24 ustawy o samorządzie gminnym skontrolować daną jednostkę. Czyli

w tym przypadku MOPS, jeżeli uważa, że z jego działalności chciałby jakiś zakres skontrolować. Jeżeli chodzi tu o Komisję? No Komisja nie może zastąpić ani organu odwoławczego, w tym przypadku Samorządowego Kolegium, ani sądu. Powiem szczerze, ja nie poważylbym się przygotować projektu uchwały, który byłby w tą, czy w tą stronę w sytuacji, w której te postępowania nie zostały prawomocnie zakończone. Bo tak jak Pan Przewodniczący powiedział, jeżeli byśmy, że działania MOPS-u na jakimś etapie były błędne a potem okaże się jednak, że te rozstrzygnięcia MOPS-u się obroniły czy to przed SKO czy przed sądem administracyjnym, no byłby to pewien dysonans. Z drugiej strony jeżelibyśmy uznali, że skarga Pana jest niezasadna a Pan ostatecznie, tak jak tutaj wygrał w sądzie pierwszej instancji, jego racje byłyby mu przyznane to też byłoby to nie w porządku. Szanowni Państwo, ja nie chcę tu decydować. Raz była już podjęta uchwała w tej sprawie, bodajże około rok temu, czy jakiś czas temu, że z uwagi właśnie na tą zawziętość i na to, że te sprawy sądowo administracyjne ciągną się tak długo, że Rada Miasta odstępuje od zajęcia stanowiska nie mogąc wyrazić jednoznacznej opinii, żeby nie krzywdzić żadnej ze stron. Nie wiem czy jest sens wydawać uchwałę o takiej samej treści, bo ona nikogo nie zadowoli. A z pewnością Pana skarżącego. Bo ten temat na pewno by wrócił. Natomiast też z drugiej strony nie bardzo sobie potrafię wyobrazić przygotowanie projektu uchwały w tym momencie, kiedy te sprawy są jeszcze w toku, żeby stwierdzić która ze stron, może inaczej. Czy działanie MOPS-u, bo skarga jest wprost na to, że MOPS przedłuża te procedury, itd. rozumiem, że jest to piekielnie trudny temat. Natomiast też tak jak mówię, tutaj skarżący przedłożył ten wyrok sprzed paru dni Sądu rejonowego ale jestem na 100% przekonany, że będzie apelacja od niego do sądu okręgowego, co potrwa kolejne miesiące. Po cichu liczę, że te decyzje SKO być może zapadną w ciągu, no bo to już jest ze dwa miesiące w SKO, myślę że być może do następnej Komisji coś będziemy wiedzieli w sprawie decyzji SKO. Jeżeli SKO by utrzymało w mocy te decyzje MOPS-u, byłaby to jakaś wskazówka. Natomiast jeżeli je uchylili to znowu wracamy do punktu wyjścia. Nie wiem czy tu jest jakieś idealne wyjście. W tym momencie ciężko jest mi je znaleźć. Natomiast, powtórzę kolejny raz nie bardzo widzę w tym momencie miejsce, żeby podjąć jakąś merytoryczną uchwałę, która by rozstrzygała, że skarga jest zasadna albo, że nie jest zasadna., bo to wszystko jest jeszcze w toku. Dziękuję."

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Ok. A czy moglibyśmy właśnie po prostu na zasadzie w sprawach różnych informować o tym co wpływa do Komisji na bieżąco i przedłużać tą skargę do czasu aż faktycznie te wyroki będą prawomocne. A na bieżąco będziemy informować co ewentualnie wpłynęło.

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Oczywiście Panie Przewodniczący formalnie nie ma takich przeszkód. Pan ustala porządek obrad. Jeżeli nic się w sprawie nie dzieje a czekamy na jakieś rozstrzygnięcia to wydaje mi się nawet sensowne nie umieszczanie takiego punktu w porządku obrad, no bo on będzie powodował tak zwany pusty przebieg. Spotkamy się, skarżący pewnie przyjdzie na Komisję, bo zobaczy, że jest w porządku obrad ten punkt i się rozejdziemy. Na pewno tej sprawy nie można tracić z pola widzenia i okresowo występować czy do skarżącego, czy do MOPS-u z informacją. Myślę, że skarżący jest na tyle aktywny, że sam przedkłada te rozstrzygnięcia, które przyjmuje. Ale dla pewności można się zgłaszać regularnie do MOPS-u z informacją czy te decyzje, które wydał w lutym są już ostateczne, czy jednak zostały ponownie uchylone do ponownego rozpoznania. Dziękuję."

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dlatego ja bym proponował, żebyśmy zostali na takim etapie, że będziemy informować w sprawach różnych o ewentualnych dokumentach jakie w tej sprawie wpłynęły a nie będziemy tego wrzucać bezpośrednio w porządek obrad, bo faktycznie jak skarżący będzie widział to w porządku obrad to będzie przychodził i będziemy zabierali jego czas a tak naprawdę nic się nie dowie nowego i nic nie ustalimy. A będziemy w ten sposób czekać na wyjaśnienie sprawy w SKO i w sądzie. Czy tutaj są jakieś pytania? Nie widzę. Kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaplanowane jest na dzień 13 maja o godzinie 15³⁰."

Ad. pkt 7

Zakończenie posiedzenia.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział:
„Dziękuję Państwu za przybycie. Do zobaczenia.”

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Płocka
/-/ Łukasz Pietrzak

Protokołowała:
/-/Anna Gronecka