

UCHWAŁA NR 250/XII/2025
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 24 kwietnia 2025 r.

w sprawie skargi z dnia 12.12.2024 r. na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 12.12.2024 r. na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku uznaje się za uzasadnioną w części.

§ 2. 1. W dniu 12.12.2024 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła skarga osoby fizycznej na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku. Skarżąca podniosła następujące zarzuty:

- 1) naruszenie w szkole praw ucznia pod względem prawa do równego traktowania, prawa do informacji, prawa do poszanowania godności – opisanych w Statucie Szkoły;
- 2) naruszenia godności Skarżącej przez Dyrektora szkoły co stanowi złamanie art. 6 ust. 1 i 4 ustawy Karta Nauczyciela;
- 3) nieprzestrzeganie przez Dyrektora i podległych mu nauczycieli zapisów Statutu Szkoły w zakresie opisanym w skardze.

2. W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg Wniosków i Petycji zwróciła się do Dyrektora szkoły z prośbą o ustosunkowanie się do skargi i wyjaśnienie okoliczności sprawy czego dokonał pismem z dnia 5.02.2025 r. Nadto Skarżąca dokonała pisemnego uzupełnienia skargi pismem z dnia 9.03.2025 r., do którego dołączyła korespondencję od Rzecznika Praw Obywatelskich i Centrum Edukacji Artystycznej w niniejszej sprawie. Oprócz tego zarówno Skarżąca jak i Dyrektor mieli możliwość przedstawienia swojego stanowiska podczas posiedzeń Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

§ 3. 1. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona uzasadniona w części albowiem nie wszystkie zarzuty znalazły potwierdzenie lub nadają się do rozpatrzenia przez Radę Miasta Płocka, natomiast niektóre z nich znalazły swoje potwierdzenie.

2. W ramach pierwszego zarzutu tj. naruszenia praw ucznia przynależnych mu na mocy Statutu Szkoły, stwierdzić należy, że po części zarzut ten jest zasadny. Z dokumentacji jaką zgromadzono w toku rozpatrywania niniejszej skargi, wynika, że doszło do naruszania praw ucznia określonych w § 33 pkt 12 Statutu tj. prawa do pomocy psychologicznej i pedagogicznej. Jak wynika z pisma Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej z dnia 26.02.2025 r., pomoc dla ucznia była ograniczona i nieadekwatna do zgłaszanych potrzeb. Szkoła nie potwierdziła również udzielenia uczniowi wsparcia adekwatnego do obserwowanych trudności z koncentracją czy łamaniem norm społecznych. W ocenie w/w instytucji pomimo, że rodzice ucznia byli informowani o jego trudnościach w szkole, to szkoła powinna jednak zainicjować w tej sytuacji dodatkowe formy wsparcia. Pośrednio okoliczność tą potwierdził Dyrektor Szkoły wyrażając przekonanie, że sprawa ucznia jest jego i szkoły porażką oraz, że można było w tej sprawie zrobić więcej.

3. Jeżeli chodzi o zarzut naruszenia godności Skarżącej przez Dyrektora Szkoły z uwagi na niewłaściwe zachowanie podczas spotkania i rozmowy, to stwierdzić należy, że Rada Miasta Płocka nie jest w stanie merytorycznie rozpatrzyć tego zarzutu. Po pierwsze, mowa tu o sytuacji spornej, w której każda ze stron przedstawia swoją wersję wydarzeń. Rada Miasta Płocka nie jest organem śledczym, nie posiada możliwości dowodowych takich jak np. prawo przesłuchiwania świadków. Stąd też jeśli konkretne ustalenie stanu faktycznego nie jest możliwe na podstawie dokumentacji, to organ nie jest w stanie przyjąć za wiążącą którąkolwiek z wersji wydarzeń. Po drugie, Skarżąca podnosi zarzut naruszenia przez Dyrektora (nauczyciela) zasad określonych w art. 6 Karty Nauczyciela. Tymczasem jak stanowi ta sama Karta Nauczyciela w art. 75, za uchybienia godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6 nauczyciele podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej. Natomiast zgodnie z art. 77 w sprawach dyscyplinarnych nauczycieli orzekają komisje dyscyplinarne. Z tego też powodu organ stanowiący gminy nie ma kompetencji, ani nie jest właściwy w rozpatrywaniu skarg na czyny, które mogą wypełniać znamiona deliktu dyscyplinarnego nauczyciela, albowiem ustawodawca przewidział do tego inny organ w ramach odrębnej procedury.

4. Jeżeli chodzi o zarzut nieprzestrzegania zapisów Statutu Szkoły przez Dyrektora i podległych mu nauczycieli to stwierdzić należy, że w pewnym zakresie zarzut ten jest uzasadniony. Po pierwsze stwierdzić należy, że Rada Miasta Płocka jest na mocy art. 229 pkt 3 kpa właściwa do rozpatrywania skarg na kierowników jednostek organizacyjnych gminy, ale już nie na pracowników tych jednostek. Stąd też Rada Miasta Płocka nie może rozpatrywać skargi na nieprzestrzeganie Statutu przez „nauczycieli podległych Dyrektorowi”. Trudno również Dyrektorowi stawiać zarzut, że jeden z nauczycieli złożył do Rady Pedagogicznej wniosek o skreślenie jednego z uczniów z listy uczniów, albowiem jest to suwerenne prawo nauczyciela jako członka Rady Pedagogicznej szkoły i nie ma tu miejsca na odpowiedzialność Dyrektora, nawet przy przyjęciu, że wniosek o skreślenie z listy uczniów był słabo uzasadniony i opierał się na niewystarczających podstawach. W ocenie Rady Miasta Płocka natomiast słuszne jest stanowisko wyrażone przez Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej w piśmie z dnia 26.02.2025 r., że Dyrektor jako Przewodniczący Rady Pedagogicznej naruszył zapisy Statutu tj. § 9 ust. 10 poprzez nieprawidłowe zinterpretowanie wyników głosowania nad przedmiotowym wnioskiem.

5. Podsumowując powyższe rozważania, przyjąć należy, że konieczne jest uznanie skargi za uzasadnioną w części, z uwagi na fakt, że niektóre zarzuty w niej zawarte znalazły potwierdzenie w zgromadzonej przez Radę Miasta Płocka dokumentacji.

6. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 15.04.2025 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Płocka

Artur Jaroszewski