



Protokół Nr 10/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Płocka
w dniu 18 lutego 2025 roku

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15 ³⁰	
Posiedzenie zakończyło się o godz. 16 ¹⁰ .	
Stan członków Komisji	3
Obecnych	3
Nieobecnych	0
Osób zaproszonych	1

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Spotkanie prowadził Pan radny **Łukasz Pietrzak – Przewodniczący Komisji**.

Projekt porządku obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 9/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 21 stycznia 2025 roku.
3. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie rozpatrzenia petycji 18.10.2024 r. w przedmiocie przyjęcie uchwały kierunkowej.
4. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Płocka.
5. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 30.12.2024 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka.
6. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie przekazania petycji według właściwości (petycja z dnia 12 stycznia 2025 r. o weryfikację zasadności ekonomicznej i ekologicznej zastosowania autobusów wodorowych).
7. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie przekazania petycji według właściwości (petycja z dnia 15 stycznia 2025 r. o budowę dziecięcego portu jachtowego).
8. Skarga z dnia 12.12.2024 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 13.12.2024 r.) na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku -kontynuacja.
9. Skarga z dnia 6.02.2025 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 7.02.2025 r.) na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku.
10. Sprawy różne i organizacyjne.
11. Zakończenie posiedzenia.

Ad pkt. 1

Przyjęcie porządku obrad.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Witam Państwa na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam wszystkich zgromadzonych na auli. Witam wszystkich, którzy obserwują nas przed ekranami. Zaczniemy standardowo od sprawdzenia obecności. Poprosiłbym wszystkich członków komisji o potwierdzenie swojej obecności. Wszyscy członkowie Komisji obecni. Dziękuję.”

Wynik głosowania (sprawdzenie obecności):

za – 3
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Teraz poproszę o przyjęcie porządku dzisiejszych posiedzenia. Czy tutaj są jakieś pytania od członków Komisji? Nie widzę. A więc poproszę o pulpity do głosowania. Trzy osoby za. Dziękuję.”

Wynik głosowania (przyjęcie porządku obrad):

za – 3
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Ad. pkt 2

Przyjęcie protokołu nr 9/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 21 stycznia 2025 r.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Kolejny punkt, to przyjęcie protokołu nr 9/2025 z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka. Czy są tutaj jakieś pytania do protokołu? Nie widzę. Poproszę o pulpity do głosowania. Trzy osoby za. Dziękuję.”

Wynik głosowania:

za – 3
przeciw – 0
wstrzymał się – 0

W wyniku głosowania protokół 9/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 21 stycznia 2025 r. został przyjęty.

Ad. pkt 3

Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie rozpatrzenia petycji 18.10.2024 r. w przedmiocie przyjęcie uchwały kierunkowej.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Przechodzimy do punkt trzeciego. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie przyjęcie uchwały kierunkowej. Petycja dotyczy przyjęcia uchwały kierunkowej zobowiązującej samorządową władzę wykonawczą do użycia wszelkich prawnych metod, aby nie dopuścić do utworzenia na terenie naszej gminy jakichkolwiek ośrodków dla nielegalnych imigrantów. Czy tutaj ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Bądź z obecnych na sali? W takim razie poprosiłbym o pulpity do głosowania. Dziękuję.”

Wynik głosowania:

za – 3
przeciw – 0
wstrzymał się – 0

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji 18.10.2024 r. w przedmiocie przyjęcie uchwały kierunkowej został zaopiniowany pozytywnie i stanowi załącznik nr 3.

Ad. pkt 4

Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Płocka.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu, omówienia projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Płocka. Czy tutaj ktoś z Państwa, członków Komisji chciałby zabrać głos? Bądź obecnych na sali? Zaprosiłbym Pana do mównicy. Pan występuje w imieniu osoby, która składała petycję.”

Pan **Mare Tucholski** powiedział: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Autor petycji niestety z obiektywnych powodów nie mógł przyjść na tą komisję. Więc w jego imieniu chciałbym zrecenzować pewne kwestie dotyczące tego projektu uchwały. Otóż ta propozycja poprawy czy rozszerzenia tego projektu, w związku z tym, żeby lepiej to precyzowały może, czy rozszerzały zakres obowiązywania uchwały, czy wzmocniły tą uchwałę. Przy paragrafie pierwszym proponuje się rozszerzenie zakresu działań po słowach: „ośrodków dla nielegalnych imigrantów” dodać „oraz wszelkich innych form infrastruktury wspierającej ich osiedlanie, takich jak tymczasowe miejsca zakwaterowania, punkty recepcyjne, centra integracji oraz inne instytucje ułatwiające ich osiedlanie i adaptację.” oraz dodanie nowego punktu do tego projektu uchwały w związku z możliwością współpracy z organizacjami, które wspierają osiedlanie nielegalnych imigrantów. Taki punkt brzmiałby: „Rada Miasta Płocka zaleca Prezydentowi Miasta Płocka unikanie zawierania umów oraz współpracy z organizacjami prowadzącymi działania na rzecz osiedlania nielegalnych imigrantów na terenie miasta”. Wiąże się to, proszę Państwa, ponieważ z obecnie omawianą sprawą centrów integracji cudzoziemców, ponieważ oczywiście w petycji mamy ustalone, że chodzi o ośrodki dla nielegalnych imigrantów. Natomiast warto zaznaczyć przy okazji tej dyskusji, że centra integracji cudzoziemców w myśl tego co mówi instrukcja Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji do funkcjonowania centrów integracji cudzoziemców, to ta instrukcja mówi na stronie 5, instrukcja z 12 marca 2024 roku, że temat dotyczy także osób o nieustalonym statusie prawnym. To znaczy również nielegalnych imigrantów. I w dalszej części tej instrukcji czytamy, że centra integracji cudzoziemców będą też obsługiwać nielegalnych imigrantów. W związku z czym należałoby rozważyć, pewnie też pytanie do Pana Prawnika, czy to nie podchodzi również pod centra integracji cudzoziemców. W związku z tym, że jest to temat bardzo istotny dla mieszkańców miasta Płocka, chciałbym właśnie tę sprawę zaznaczyć. Dziękuję Panie Przewodniczący. Dziękuję Państwu za uwagę.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Od początku petycję rozpatrywaliśmy w kontekście miejsc dla nielegalnych imigrantów. Dla mnie osobiście jest to mieszanie dwóch rzeczy. CIC a centra dla nielegalnych imigrantów. W mojej ocenie to są zupełnie dwa różne miejsca, dwa inne podmioty. Tu mówimy o nielegalnych imigrantach a tu mówimy o cudzoziemcach, którzy mają w jakiś sposób być pokierowani, jak mają się odnaleźć, jak mają funkcjonować w naszym mieście. Centra dla nielegalnych imigrantów mi się kojarzą z takimi, powiedzmy, miejscami przy granicy, pod bronią, gdzie się skupia osoby, które w sposób bezprawny przekroczyły naszą granicę. Bądź zostały gdzieś w kraju złapane i przebywają tu nielegalnie. A CIC to jest dla wszystkich tych obcokrajowców, cudzoziemców, którzy są u nas w kraju i chcą zasięgnąć jakiejś wiedzy na temat naszej kultury, języka, sposobu pozyskania informacji w jaki sposób jakąś sprawę urzędową załatwić. Ja jestem przeciwnikiem rozszerzenia tego projektu o wrzucenie CIC do jednego worka z centrum dla nielegalnych imigrantów. W mojej ocenie są to dwie odrębne rzeczy. Od strony formalnej, nie wiem, czy my musimy teraz przegłosować rozszerzenie? Czy jak to wygląda? Panie Mecenasię?”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo. Jest projekt uchwały i jeżeli miałyby być do niego jakaś poprawka to musiałyby być złożona przez przez uprawniony podmiot. Zgodnie ze Statutem uprawniony podmiot to jest Prezydent, to jest radny, to jest Komisja. Natomiast, z całym szacunkiem nie wnioskodawca w tym trybie. Bo nie jesteście Państwo autorem projektu uchwały, bo nie jest to inicjatywa obywatelska. Więc ja rozumiem, że Pan oczekuje, żeby takie poprawki znalazły się w uchwale. Natomiast, moim zdaniem, żeby w ogóle rozpatrywać czy treść tej uchwały zmienić musiałyby paść formalny wniosek od kogoś uprawnionego. Radnego, mówiąc najprościej. Czy Komisji, żeby do tego projektu, który jest, żeby Komisja go ewentualnie przegłosowała. Uważam, że Pana sugestii nie można traktować jako wniosku formalnego o zmianę bo Państwo nie macie,

autor petycji nie ma w tym zakresie inicjatywy uchwałodawczej. Dziękuję.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „To tak żebyśmy się zrozumieli. Wszyscy jesteśmy za tym, żeby walczyć z nielegalną imigracją, i żeby tego typu procedury w naszym kraju, w naszym mieście nie miały miejsca. I w naszym mieście nie powstały takie miejsca, a to co się dzieje obecnie w Płocku odnośnie CIC to ja odbieram jako zupełnie coś innego i też nie chciałbym tego w jakiś sposób łączyć. Przegłosowaliśmy pozytywnie petycję i teraz jeżeli są jeszcze od członków komisji jakieś pytania, albo chcieliby забраć głos, to teraz jest ten moment. Tak, to Panie Szymonie zapraszam do mównicy.”

Pan radny **Szymon Stachowiak** powiedział: „Chciałbym dodać, że w mojej ocenie akurat rozszerzenie tego jest całkowicie zasadne. Bo weźmy wyraźnie pod uwagę, że Centrum Integracji Cudzoziemców ma w swoich kompetencjach, także pełną formę adaptacji właśnie nielegalnych imigrantów o nieokreślonym statusie prawnym. Jest to całkowicie uzasadnione zwłaszcza w kontekście organizacji, które będą za to odpowiadały w Płocku. Więc tutaj absolutnie jeżeli chcemy w sposób realny i faktyczny walczyć z nielegalną migracją w Płocku to nie możemy tego realizować powierzchownie twierdząc, że nie wytworzymy obozu, bo jakim to będzie dla nas rozwiązaniem, jeżeli taki obóz powstanie na przykład w gminie Stara Biała i będą tutaj dojeżdżać. Albo w Rumunkach pod domem Pana Prezydenta Nowakowskiego powstanie taki obóz a i tak będą przyjeżdżać ci migranci nielegalni tutaj uzyskiwać te informacje prawne. To nie rozwiązuje naszego problemu. Dopisanie tego punktu jest jak najbardziej zasadne i ja bardzo chętnie ten wniosek formalny złożę jako radny, żebyśmy rozszerzyli jednak tą uchwałę, którą chcemy przedstawić Radzie jako Komisja. Dziękuję.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękuję. Ja to widzę troszeczkę inaczej. Panie Mecenasiu czy w takim wypadku?”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „No w takim wypadku, kiedy mamy wniosek radnego o zmianę w projekcie uchwały to uważam, że Komisja powinna go poddać pod głosowanie. No bo radny ma prawo jednoosobowo złożyć wniosek o zmianę i to niezależnie czy to się dzieje na komisji czy na sesji. Dziękuję.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Rozumiem. Czyli w takim razie mielibyśmy teraz dwa głosowania. Najpierw jedno o rozszerzenie. Czyli Panowie z obsługi muszą przygotować teraz głosowanie w kontekście rozszerzenia projektu uchwały.”

Pan radny **Szymon Stachowiak** powiedział: „No to kontynuując, zgodnie z projektem uchwały dotyczącym działań zmierzających do uniemożliwienia utworzenia na terenie miasta Płocka ośrodków dla nielegalnych imigrantów proponuję następujące poprawki: w paragrafie pierwszym po słowach: „ośrodków dla nielegalnych imigrantów” dodać „oraz wszelkich innych form infrastruktury wspierającej ich osiedlanie, takich jak tymczasowe miejsca zakwaterowania, punkty recepcyjne, centra integracji oraz inne instytucje ułatwiające ich osiedlanie i adaptację.” oraz dodać nowy punkt o treści: „Rada Miasta Płocka zaleca Prezydentowi Miasta Płocka unikanie zawierania umów oraz współpracy z organizacjami prowadzącymi działania na rzecz osiedlania nielegalnych imigrantów na terenie miasta”. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Czy Panowie z obsługi technicznej są już gotowi? Jedna osoba za, dwie przeciw.”

Wynik głosowania (wniosku o rozszerzenie projektu uchwały):

za – 1

przeciw – 2

wstrzymał się – 0

Wniosek o rozszerzenie projektu uchwały został odrzucony i stanowi **załącznik nr 4** do

niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Czyli wniosek formalny o rozszerzenie projektu uchwały został odrzucony. Teraz głosujemy ten projekt uchwały, który był wcześniej w punkcie 4 zawarty. Poproszę o pulpity do głosowania. Dwie osoby za, jedna się wstrzymała.”

Wynik głosowania:

za – 2

przeciw – 0

wstrzymał się – 1

Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Płocka został przyjęty i stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Pan Szymon chciałby zabrać głos. Poproszę do mównicy.”

Pan radny **Szymon Stachowiak** powiedział: „Ja tylko chciałbym dodać, że niezależnie od dzisiejszej decyzji Komisji my jako Klub Prawa i Sprawiedliwości na pewno w trakcie sesji Rady Miasta złożymy ponownie wniosek do przegłosowania dla wszystkich radnych o rozszerzenie tego punktu. Czas najwyższy abyśmy wzięli odpowiedzialność. Miasto podjęła bardzo złe decyzje w sprawie Centrum Integracji Cudzoziemców ramie w ramie z Urzędem Marszałkowskim. Czas się z nich wytłumaczyć i wycofać zanim będzie za późno. Nie dajmy, nie pozwalajmy aby uprawiać pustą i bezsensowną propagandę i słowotok próbujący rozróżnić te dwie kwestie. Bo tak jak już wspominałem wcześniej tak jak mamy to bezpośrednio w zapisach przedstawionych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wiemy czemu ma służyć Centrum Integracji Cudzoziemców i powinniśmy temu przeciwdziałać tak samo jak nielegalnemu ośrodkowi mieszczącemu nielegalnych imigrantów. Bo tak jak wspominałem wcześniej to, że ten ośrodek powstanie pod Płockiem w żaden sposób nie wpływa pozytywnie na nasze miasto, na nasze bezpieczeństwo. Ani na walkę z tym problemem, a jest tylko udawaniem i zrzucającym tego na powiat, czy jakiegokolwiek okoliczne miejsce, z którego ci nielegalni imigranci będą tutaj do Płocka dojeżdżać. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Ja dodam Panie Szymonie, że cały czas próbujemy iść takim tonem, że mówimy te miejsca dla tych nielegalnych imigrantów zaraz powstaną. O ile pamiętam te wszystkie dokumenty, to one z reguły powstają, jeżeli już powstają, gdzieś przy granicy i odpowiada za nie Straż Graniczna a nie władza samorządowa, Prezydent, radni. W mojej ocenie to jest coś co próbujemy cały czas przemycić i czym próbujemy tak troszeczkę zrobić zamieszanie w Płocku. Nastraszyć niejako mieszkańców, tak. Bo CIC, ok można się z tym zgadzać bądź nie ale dla mnie to jest forma urzędu. Takiego miejsca do informowania. Tam nie ma noclegowni dla nich, przetrzymywania, miejsc gdzie będą przebywać całodobowo. Tylko do godziny którejś mogą jakąś informację uzyskać. A centra dla nielegalnych imigrantów no to są właśnie takie miejsca, nie chcę mówić, że pod bronią ale gdzie się ich po prostu w jakiś sposób zbiera i do rozpatrzenia, rozwiązania sprawy trzyma. Więc moim zdaniem to są dwie zupełnie odrębne sprawy. Dlatego jestem za projektem takim, żeby zobligować Prezydenta do podjęcia wszelkich możliwych działań na przeciwdziałaniu dla centr nielegalnych. A jeśli chodzi o CIC to zostawiamy, przynajmniej w mojej ocenie gdzie indziej. Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś pytania? Ad voce. Bardzo proszę.”

Pan radny **Szymon Stachowiak** powiedział: „Muszę pewne sprostowanie. Bo przy punktach granicznych to się robi centra przerzutowe a nie obozy dla nielegalnych imigrantów. To są dwie zupełnie różne sytuacje. Pamiętajmy, że realnym powodem dla którego powstają Centra Integracji Cudzoziemców nie jest wojna na Ukrainie, tylko jest zmierzający do nas pakt migracyjny. Odnośnie centrów przygranicznych to do wiedzy mieszkańców, takie centrum wczoraj zostało otwarte na granicy polsko-niemieckiej, skąd cały czas trwają pushbacky kilkunastu tysięcy już nielegalnych migrantów, którzy wrócili do polski bo przekroczyli granicę

polsko-niemiecką. A my przygotowujemy się na to, że od drugiej połowy 2026 roku albo jeszcze szybciej setki tysięcy nielegalnych migrantów będzie zalewało rok w rok Polskę bo dokładnie tak brzmią zapisy paktu migracyjnego, który został przyjęty przez komisję europejską i parlament europejski. To jest zagrożenie, na które my się przygotowujemy. I nie umywajmy rąk, nikt z nas tutaj ani my, ani Konfederacja ani żaden mieszkaniec, który jest przeciwko Centrum Integracji Cudzoziemców nie mówi tego dlatego, że chce straszyć, dezinformować, chce manipulować. Mówi to dlatego, że chce czuć się bezpiecznie i chce temu problemowi przeciwdziałać. Przeciwdziałanie temu problemowi to nie jest powierzchowne stwierdzenie, że nie pozwolimy by na terenie miasta powstał obóz dla nielegalnych imigrantów, bo wydaje mi się, że jest to oczywiste, że nagle nam tu nie przywiozą 30 tysięcy nielegalnych migrantów i nie zajmą miejsca w Płocku, bo nawet takiego miejsca nie ma. Ale w okolicznych gminach może już być. A to Centrum Integracji Cudzoziemców będzie funkcjonowała do obsługi tych ludzi. Jeżeli według wszystkich danych, które dotyczą paktu migracyjnego do Polski będzie napływało rocznie około 460 tysięcy nielegalnych migrantów z Afryki Północnej albo będziemy za to płacić miliardy euro kar i odszkodowania bo jak wiemy wszystkie argumenty mówiące, że jesteśmy jakkolwiek zwolnieni z odpowiedzialności przez to, że przyjęliśmy miliony nielegalnych uchodźców z Ukrainy są nieprawdą. Więc podejmijmy realne działania zamiast sztucznie uspakajać i czekać jak dopiero ten problem się pojawi oskarżając nas o próbę straszenia, dezinformacji czy czegokolwiek, bo ja szczerze wierzę, że my się zgadzamy wszyscy w tym, że nie chcemy tutaj nielegalnego migranta. I nie wiem czy Pan Przewodniczący mówi to z udziałem świadomości czy bez udziału świadomości ale ignorowanie roli jaką będzie odgrywało w sprawie nielegalnych imigrantów Centrum Integracji Cudzoziemców jeszcze w sytuacji gdy jest ono realizowane przez takie organizacje, które nigdy nie powinny dostać złotówki z publicznych pieniędzy, no to mamy gigantyczny problem. Teraz przyjmując uchwałę niepełną, tylko fragmentaryczną w tym zakresie, która na dodatek jak sam Pan wspominał jest tylko pewnym działaniem w granicach prawa, więc jeśli będzie jakakolwiek decyzja centralna, że i tak to centrum ma powstać w Płocku, to i tak powstanie i nic nie będziemy mieli w tej sprawie do gadania. My dzisiaj próbujemy uprawiając politykę, tak co było bardzo wyraźnie dostrzeżone podczas konferencji, na konferencji Pana Prezydenta Nowakowskiego, który próbował tłumaczyć, że próbujemy manipulować, straszyć ale nie był w stanie tego w żaden sposób uargumentować. Zaczniemy poruszać się w faktach i dbajmy o bezpieczeństwo kompleksowo a nie tylko wyrywkowo. Bo wyrywkowo równie dobrze możemy nie robić nic, bo efekt będzie taki sam. Przyjmowanie tej uchwały, jeżeli ona jest niepełna, nie ma żadnego sensu. Trzeba to sobie wyraźnie powiedzieć i podkreślić, że my tutaj nie walczymy na linii Platforma – Prawo i Sprawiedliwość, tylko my tu walczymy na linii decyzji, które będą podejmowane centralnie. I musimy zrobić wszystko aby płocczan jak najdalej od nich odsunąć. Bo pół miliona rocznie nielegalnych migrantów się przy żadnej z polskich granic nie zmieści. I trzeba o tym pamiętać.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Właśnie dlatego, żeby temu zapobiegać jest mniej więcej ten projekt uchwały. Bo na razie nie mamy w Płocku nielegalnych a my już jakieś działania wychodząc naprzeciw robimy. Żeby zobowiązać Prezydenta do wszelkich prawnie możliwych działań. Dlatego dla mnie w tej formule jest to wystarczające. Pan się wstrzymał.”

Pan radny **Szymon Stachowiak** powiedział: „A czy możemy wrócić do tego na sesji? A teraz idźmy dalej.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Tak dokładnie.”

Ad. pkt 5

Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 30.12.2024 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Punkt szósty, omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie,

punkt piąty. Przepraszam. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 30.12.2024 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka. Czy tutaj są jakieś pytania do projektu uchwały? Tam w uzasadnieniu mamy, że Prezydent nie zachował się w sposób bezczynny, gdyż odpowiedział w wymaganym terminie. A to czy ktoś się z czymś zgadza bądź nie to już jest sprawa wtórna. Czy ktoś z kolegów z komisji chciałby zabrać głos? Nie? Także poproszę o pulpity do głosowania. Dziękuję.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Projekt uchwały w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 30.12.2024 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka został przyjęty jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie przekazania petycji według właściwości (petycja z dnia 12 stycznia 2025 r. o weryfikację zasadności ekonomicznej i ekologicznej zastosowania autobusów wodorowych).

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Punkt kolejny, omówienie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości o weryfikację zasadności ekonomicznej i ekologicznej zastosowania autobusów wodorowych. Na poprzednim posiedzeniu w sprawach różnych poruszaliśmy temat tej petycji i przekazujemy ją według właściwości do Prezydenta Miasta Płocka. Czy tutaj są jakieś pytania? Nie widzę. Poproszę o pulpity do głosowania. Dziękuję. Trzy osoby za.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości został przyjęty jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie przekazania petycji według właściwości (petycja z dnia 15 stycznia 2025 r. o budowę dziecięcego portu jachtowego).

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Punkt kolejny, omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję w sprawie przekazania petycji według właściwości dotyczącej budowy dziecięcego portu jachtowego. Petycja wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka 16 stycznia br., a do naszej Komisji została przekazana 22 stycznia br. Dotyczy ona budowy obiektu sportowego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Dziecięcy port jachtowy”. Petycja jest zamieszczona w eSesji. A my dzisiaj głosujemy projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości Prezydentowi Miasta Płocka. Czy ktoś z członków komisji ma tutaj jakieś pytania? Nie widzę. Poproszę o pulpity do głosowania. Dziękuję. Trzy osoby za.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości został przyjęty jednogłośnie i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8

Skarga z dnia 12.12.2024 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 13.12.2024 r.) na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku – kontynuacja.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Punkt kolejny ósmy, skarga z dnia 12 grudnia ubiegłego roku na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku. Jest to kontynuacja tej skargi. Dostaliśmy obszerną skargę na Dyrektora Szkoły Muzycznej I i II stopnia. Na eSesji mamy zamieszczoną odpowiedź Pana Dyrektora Szkoły Muzycznej na nasze pismo z poprzedniej Komisji. Zaprosiliśmy także autorkę oraz Pan Dyrektor na dzisiejszą Komisję. Pan Dyrektor jest z nami. Czy Pan Dyrektor chciałby zabrać głos, odnieść się, coś dodać. Jeżeli tak to zapraszam tutaj do mównicy.”

Pan **Michał Zawadzki** Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku powiedział: „Dzień dobry. Panie Przewodniczący. Panowie członkowie Komisji. Witam wszystkich Państwa zgromadzonych. Staralem się w odpowiedzi i wyjaśnieniach jak najbardziej rzetelnie odnieść się do treści skargi Pani (*). W zasadzie, jestem naprawdę zaskoczony tym, całą tą sytuacją, tym bardziej, że jak w podsumowaniu napisałem, że uczeń, absolutnie byłem za tym, żeby uczeń został w szkole. Staralem się pomóc temu dziecku. Jestem naprawdę zdziwiony całą tą sytuacją. Nie do końca rozumiem całą tą sytuację. Natomiast wszystkie informacje, które są mi znane zamieściłem w odpowiedzi. Jeżeli są jakieś pytania to pozostają do dyspozycji.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy do odpowiedzi Pana Dyrektora są jakieś pytania od członków Komisji? Nie widzę. My po tej Komisji, Komisja wystosuje pismo do Pani autorki przedmiotowej skargi w celu zabrania stanowiska po otrzymaniu wyjaśnień. Czy autorka skargi ją podtrzymuje, czy się wycofuje, czy chce się odnieść. Bo na tą chwilę, po otrzymaniu odpowiedzi ze Szkoły Muzycznej nie mamy żadnej informacji od autorki skargi. Będziemy tę skargę procedować na następnej Komisji.”

Ad. pkt 9

Skarga z dnia 6.02.2025 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 7.02.2025 r.) na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku.

Skarga stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie dziewiątym, skarga z dnia 6.02.2025 roku na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku. Wiem, że na sali jest autor skargi. Czy chciałby jeszcze do tych wyjaśnień, do tego co tutaj już mamy w dokumentacji zabrać głos, coś dodać? To zapraszam tutaj do mównicy.”

Pan (*) autor skargi powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Dziękuję za udzielenie głosu. Moja sprawa była już omawiana 2023 roku. Co niektórzy już wiedzą, na przykład Pan Mecenas, bo był na poprzednich tych sesjach. Może wyjaśnię o co chodzi. Nie ma przedstawicieli MOPS-u oczywiście i nie odniosą się do moich pytań, które przygotowałem. Ale w skrócie może powiem. Przez kilkanaście lat urzędnicy w MOPS-ie, Dyrektor, podwładni mu pracownicy nie podjęli żadnych czynności z wyrokami, które zapadły prawomocnie od 2018 roku. Szanowni Państwo. Na początku tego roku dokładnie między 1-10 luty bieżącego roku nagle w mojej sprawie podjęto więcej działań niż przez ostatnie lata. Było to spowodowane interwencją mediów. A dokładnie dziennikarza śledczego Tomasz Patory z programu TVN Uwaga. Jak i Kancelarii Prezydenta RP. Szanowny Panie Przewodniczący, tak jak wspominałem wcześniej, przygotowałem kilka pytań. Chciałbym przedstawić je Komisji i zostawić też na biurku u Pana Przewodniczącego, żeby doręczyć przedstawicielom MOPS-u. Prosiłbym pracowników MOPS, Dyrektora o proste, jasne, zrozumiałe odpowiedzi na następujące pytania: dlaczego Dy-

rektor, pracownicy MOPS ignorują prawomocne wyroki, w tym wyrok uchylający mój obowiązek alimentacyjny w całości, działający wstecz. Czyli według sądu nigdy nie byłem zobowiązany do alimentów a pomimo tego pracownicy wraz z Dyrektorem podejmują próby prowadzenia egzekucji na podstawie własnych decyzji. Pytanie drugie: dlaczego Dyrektor MOPS w pismach kierowanych do sądów w Sierpcu twierdzi, że jestem dłużnikiem alimentacyjnym pomimo wszystkich zapadłych wyroków. W tym wyroku z 20 grudnia 2024 roku, gdzie sąd stwierdził, że Gmina narusza moje dobra osobiste twierdząc, że jestem dłużnikiem. W skardze zamieściłem uzasadnienie tego wyroku. Chciałbym zacytować stanowisko sędziego. Jeżeli można?"

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Bardzo proszę.”

Pan (*) autor skargi kontynuował: „Sytuacja zmieniła się diametralnie w związku z prawomocnym uchynieniem obowiązku alimentacyjnego powoda. Wyrokiem w sprawie (*) w świetle którego treści to orzeczenia (*) nigdy nie był zobowiązany do uiszczania skonkretyzowanych kwot pieniężnych tytułem alimentów na małoletnie dzieci pochodzące z małżeństwa z (*). Wyrok ten uwolnił (*) w świetle prawa ze statusu dłużnika alimentacyjnego ze wszystkimi tego konsekwencjami. W tym wynikającymi z uregulowań zawartych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Decyzje administracyjne w oparciu, o które prowadzone jest postępowanie egzekucyjne stanowią pochodną realną istnienia obowiązku alimentacyjnego. W świetle wiążącego strony i innych uczestników obrotu prawnego wyroku Sądu Okręgowego w Płocku sygnatura (*) (*) w żaden sposób nie ponosi odpowiedzialności majątkowej z tytułu roszczenia o zwrot wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego do rąk (*) celem zaspokojenia potrzeb małoletnich dzieci (*) i (*). Osobą ponoszącą odpowiedzialność jest (*) na podstawie artykułu 23 ustawy zgodnie, z którym osoba ta pobrała nienależne świadczenia jest zobowiązana do ich zwrotu. Jeszcze raz należy zaakcentować, iż jakiegokolwiek w świetle formalnych decyzji administracyjnych mogą zachodzić podstawy do podejmowania określonych czynności przez organ administracyjny to jednak faktyczny stan prawny nie uwzględniał utrzymywania tych decyzji z sferze prawnej.” Szanowni Państwo. Zatem mam pytanie trzecie: dlaczego Dyrektor MOPS uważa, że nie musi stosować się do klauzuli wykonalności i twierdzi, że prawomocny wyrok uchylający z mocą wsteczną nie ma znaczenia dla tej placówki i jej nie dotyczy. I tu chciałby zacytować brzmienie klauzuli wykonalności: „dnia 4 lipca 2022 roku Sąd Rejonowy w Płocku Wydział Rodzinny i Nieletnich stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości oraz poleca wszystkim organom, urzędom oraz osobom, których to może dotyczyć aby te, postanowienia tytułu wykonały a gdy o to prawnie będą wezwane udzieliły pomocy. Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne z dniem 30 czerwca 2022 roku.” Szanowni Państwo. Gdzie w tej treści klauzuli jest wyjątek przeznaczony dla Pana Dyrektora? Ja tego nie zauważam. Więc dlatego Dyrektor tak uważa, że ten wyrok go nie dotyczy? Nie dotyczy organu, nie dotyczy tej placówki. Mam następne pytanie do Dyrektora: „dlaczego decyzje administracyjne nie zostały dostosowane do stanu prawnego jak i faktycznego mimo dowodów, że dzieci mieszkały ze mną. Szanowna Komisjo. Panie Mecenasie. Posiadam stanowisko pozwanej z 2023 roku, gdzie to MOPS próbował podważyć wyrok uchylający. Dyrektor MOPS-u złożył wniosek do prokuratury o wszczęcie wznowienia postępowania i zmianę tego wyroku. Zacytuję zdanie ze stanowiska mojej byłej żony, gdzie przed sądem jednoznacznie stwierdziła: „Kilka lat później dzieci wyprowadziły się do ojca a wobec czego sąd zobowiązał mnie do alimentów na ich rzecz. W tym momencie ustał obowiązek alimentacyjny ojca a zaczął się mój.” Zatem jak urzędnicy mogą twierdzić w pismach, że dzieci nie mieszkały ze mną, że ich nie utrzymywałem. Szanowni Państwo, ten dokument potwierdza, jest podpisany, tak jak powiedziałem to jest stanowisko mojej byłej żony w sądzie. Pytanie szóste rodzi się: dlaczego mam spłacać alimenty skoro to ja utrzymywałem dzieci i zgodnie z wyrokiem sądu nigdy nie byłem do nich zobowiązany. Oraz pytanie ostatnie: kiedy MOPS przestanie naruszać prawo i zakończy bezpodstawne działania wobec mojej osoby. Szanowny Panie. Szanowni Państwo. W czym zawiniłem, że przez lata jestem tak traktowany? W czym zawiniły moje dzieci? Czy to dlatego, że wbrew stereotypom to ojciec przejął opiekę nad nimi. Wychował je na swój koszt. Bez udziału matki. Oczekuję jasnych i konkretnych odpowiedzi. Dzisiaj mamy problem z uzyskaniem odpowiedzi, bo nie mamy przedstawicieli MOPS-u ale tak jak wspomniałem na samym początku zostawię na biurku Pana Przewodniczącego pytania i prosiłbym o pisemną odpowiedź. Sprawa jest prosta. To nie wymaga

żadnych analiz prawnych. Mamy stanowiska i wyroku sądu, tylko MOPS, Dyrektor wymyśla tak jakby swoje prawo. Dziękuję bardzo."

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Pan Mecenase, bardzo proszę."

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Jeśliby Pan zechciał odpowiedzieć, bo powiedział Pan nam na początku, że od 1 do 10 lutego zapadło więcej decyzji MOPS-u niż wcześniej. Czyba takich słów Pan użył?"

Pan **Paweł Kuźmiński** autor skargi powiedział: „Tak dokładnie."

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „A co Pan ma konkretnie na myśli? Jakies rozstrzygnięcia administracyjne zostały podjęte?"

Pan **Paweł Kuźmiński** autor skargi powiedział: „Panie Mecenase, po uzyskaniu maila i pisma z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Dyrektor, urzędnicy wydali 32 postanowienia, moim zdaniem, w mojej ocenie w jedn dzień, niż wszystkie lata, które dochodziłem swoich praw. Są to postanowienia o wznowieniu postępowań w sprawie uchylenia decyzji, są to postanowienia w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń i są to postanowienia o uchylenie decyzji. Mało tego, przepraszam, bo ja jeszcze nie wyjaśniłem jednej kwestii. Szanowni Państwo. Mam tu jeszcze pismo. To jest odpowiedź na moje zażalenie do sądu z Sierpca. Dyrektor w piśmie próbuje tak jakby mnie zastraszyć. Taka ja to odbieram. Dyrektor do sądu pisze, że po pierwsze wyrok nie ma znaczenia ten uchylający obowiązek alimentacyjny z mocą wsteczną, ma posłużyć mi, że jak będzie konieczność uznania za niezależnie pobrane świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacone na rzecz, może ja to zacytuję. Przepraszam. „Nie ulega bowiem wątpliwości, że wyrok zapadły w sprawie (*) ma posłużyć (*) do uchylenia decyzji przyznających świadczenia. Jednakże konsekwencją tego będzie konieczność uznania za niezależnie pobrane świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacone na rzecz (*) i (*). Dalszą konsekwencją będzie obowiązek zwrotu tych świadczeń przez (*).” Czyli Dyrektor jakby próbuje zastraszyć moją osobę, oczywiście to jest moja ocena, że to dzieci będą miały spłacać ten dług. Tylko szanowi Państwo ustawa też mówi jasno, że spłaca osoba ta która faktycznie je pobrała. Po drugie. Dzieci były niepełnoletnie. Nie miały świadomości, że ich matka pobiera takie świadczenia. Dziękuję. To wszystko."

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Rozumiem, że te pytania Pan nam zostawi i my po komisji oczywiście skierujemy pismo do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z zapytaniem na jakim etapie jest to postępowania komornicze z prośbą o odpowiedź na te pytania, które Pan tu złożył. Skierujemy również pismo do Prezydenta Miasta Płocka odnośnie stanu prawnego sprawy zakończonej wyrokiem, który otrzymaliśmy od skarżącego. Czy Gmina złożyła apelację? Czy wyrok jest prawomocny. Pójdą dwa pisma od nas. Jedno do MOPS-u, drugie do Prezydenta Miasta Płocka. Czy są tutaj jakieś pytania od członków Komisji? Nie widzę. Także dziękujemy Panu. Dziękujemy za te pytania. My na pewno je uwzględnimy w naszym piśmie do MOPS-u. I na następnej Komisji będziemy dalej procedować tę skargę."

Ad. pkt 10 **Sprawy różne i organizacyjne.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Zostaje nam punkt dziesiąty. Sprawy różne i organizacyjne. Najbliższe posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaplanowane jest na dzień 18 lutego bieżącego roku, jak to się przy-
jęło we wtorek o godz. 15³⁰."

Ad. pkt 11
Zakończenie posiedzenia.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział:
„W ten sposób kończymy dzisiejsze posiedzenie. Dziękuję. Do zobaczenia na kolejnej.”

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Płocka

Łukasz Pietrzak

Protokołowała:

Anna Gronecka

(*) - usunięto dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2021 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 902)