

Projekt

z dnia 10 lutego 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 2025 r.

w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 30.12.2024 r. na beczynność Prezydenta Miasta Płocka

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwała co następuje:

§ 1. Skargę osoby fizycznej z dnia 30.12.2024 r. na beczynność Prezydenta Miasta Płocka uznaje się za bezzasadną.

§ 2. 1. W dniu 30.12.2024 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła drogą elektroniczną skarga na beczynność Prezydenta Miasta Płocka. Zarzut skargi sprowadza się do beczynności Prezydenta Miasta Płocka, który – jak wskazuje Skarżący – odmówił propozycji Skarżącego polegającej na „uruchomieniu kolei aglomeracyjnej” powołując się na fakt, że potrzeby mieszkańców zaspokajane są przez usług komunikacji autobusowej. Zdaniem Skarżącego stanowisko takie stoi w sprzeczności z interesem mieszkańców i z wyzwaniem klimatycznymi. W konsekwencji Skarżący domaga się od Rady Miasta Płocka „zmiany tej krzywdzącej decyzji”.

2. Do skargi załączono pismo (e-mail) Skarżącego do Prezydenta Miasta Płocka z dnia 17.12.2024 r. oraz odpowiedź zwrotną Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30.12.2024 r.

§ 3. 1. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona nieuzasadniona. Nie można czynić Prezydentowi Miasta Płocka zarzutu beczynności, skoro jak wynika z przedłożonej przez samego Skarżącego dokumentacji, na jego pismo została udzielona odpowiedź w odpowiednim terminie. To, że odpowiedź nie była zadowalająca dla Skarżącego nie może przesądzać o tym, że doszło do beczynności organu. O beczynności można by mówić w sytuacji, gdyby pisma Skarżącego pozostawały bez odpowiedzi, albo odpowiedź byłaby udzielana ze zwłoką. Jednocześnie nie zasługuje na uwzględnienie wniosków o „zmianę decyzji” Prezydenta Miasta Płocka. Podkreślić należy, że Rada Miasta Płocka nie jest organem nadrzędnym czy odwoławczym wobec Prezydenta Miasta Płocka i nie posiada kompetencji do zmiany jego decyzji w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Stąd też skargę z dnia 30.12.2024r. należy uznać za bezzasadną.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 18.02.2025 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Płocka

Artur Jaroszewski

ADWOKAT

Jarosław Szumański