

Płock, 5 lutego 2025 r.

Dyrektor

Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna

I i II stopnia w Płocku

**Szanowny Pan**

**Łukasz Pietrzak**

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji



W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 21 stycznia 2025 roku, sygn. WOR.0012.2.9.2025.AG, przedstawiam odpowiedź na skargę Pani a także dołączam aktualny Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku.

Po przeanalizowaniu skargi Pani z dnia 12 grudnia 2024 roku celem usystematyzowania podzieliłem zarzuty kierowane w stosunku do mojej osoby na kilka podpunktów:

W ramach zarzutu nr 1: „naruszenia w szkole praw ucznia względem ... ucznia klasy VIIIa (Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku – przyp. dyrektora) pod względem: prawa do równego traktowania, prawa do informacji, prawa do poszanowania godności, opisanych w Statucie Szkoły w §33 p. 10-13, 16-18” wyróżniam następujący podział:

1. Zarzut dot. naruszenia prawa do równego traktowania ucznia: w kontekście opisanych przez Panią - matkę w/w ucznia – wydarzeń z listopada 2024 roku,
2. Zarzut dot. naruszenia prawa do informacji,
3. Zarzut naruszeń względem kontekście §33 p. 10-13, 16-18 Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku.

W ramach zarzutu nr 2: „naruszenia godności...” oraz (jako człowieka i matki) „... przez dyrektora szkoły, co stanowi rażące złamanie zasad prawa określonych w art. 6 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela...” wyróżniam następujący podział:

1. Naruszenie godności ucznia z klasy VIIIa Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku przeze mnie, jako dyrektora w/w szkoły
2. Naruszenie przeze mnie, jako dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku godności Pani jako człowieka i matki.

Zarzut nr 3: „nieprzestrzegania przez dyrektora i podległych mu nauczycieli zapisów Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku, w zakresie opisanym w skardze” potraktuję holistycznie.

**Zarzut nr 1 pkt. 1 – naruszenia prawa do równego traktowania ucznia w kontekście opisanych przez Panią [imię] – matkę w/w ucznia – wydarzeń z listopada 2024 roku**

Wydarzenia z listopada 2024 roku, będące pokłosiem niewłaściwego zachowania uczniów – publikowanie na grupie klasowej w Messengerze przerobionych zdjęć nauczycielki jęz. niemieckiego, Pani [imię] opatrzonych wulgarnymi komentarzami, spowodowały podjęcie przez szkołę postępowania wyjaśniającego. W związku z faktem, że w poprzednim roku szkolnym uczeń [imię] opublikował w serwisie Tik-Tok w Internecie filmik ośmieszający nauczyciela wychowania fizycznego Pana [imię] za co został ukarany karą ustnego upomnienia dyrektora w obecności Pani [imię], która zobowiązała się do wzmożonego nadzoru nad synem, podejrzenie padło na wymienionego ucznia. W toku prac ustalono jednak, że odpowiedzialnymi za zrobienie i spreparowanie zdjęć Pani [imię] byli uczniowie [imię] oraz [imię]. Wymienieni uczniowie oraz [imię] publikowali w/w zdjęcia na grupie na Messengerze. Ośmieszające nauczycielkę treści wyciekły jednak do szerszego grona odbiorców, tj. niektórych nauczycieli, uczniów i rodziców. W konsekwencji uczniowie [imię], [imię] oraz [imię] zostali ukarani naganą dyrektora szkoły. Uczeń [imię] nie został ukarany, mimo, że publikowanie treści ośmieszających nauczyciela narusza przede wszystkim jego godność, ale także zapisy zawarte w §35 Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku. Dodać w tym miejscu należy, że uczeń [imię] ukarany w zeszłym roku szkolnym karą upomnienia za publikowanie ośmieszających nauczyciela treści w serwisach internetowych, pozostając pod wzmożonym nadzorem Pani [imię] powinien mieć świadomość konsekwencji takich działań. Zarzut uważam za niezasadny, ponieważ w trakcie postępowania wyjaśniającego uznano wszystkie wyjaśnienia zaangażowanych w sprawę uczniów. Podkreślam jeszcze raz, że [imię] nie został ukarany za opisany w skardze, przez Panią [imię] incydent.

Należy tu nadmienić, iż Pani [imię], wychowawca klasy VIII, pismem z dnia 18 listopada 2024 roku zwróciła się z wnioskiem o skreślenie z listy uczniów [imię] „... z powodu wielokrotnych naruszeń Statutu Szkoły poprzez lekceważenie obowiązków ucznia, notoryczne utrudnianie prowadzenia zajęć lekcyjnych powodujące zaburzenie i brak możliwości terminowej realizacji zamierzonego materiału, a także znieważania nauczycieli poprzez formułowanie obelżywych i ośmieszających wpisów na jednym z portali społecznościowych, naruszaniu dóbr osobistych nauczycieli, takich jak: godność, cześć, dobre imię, pozycja zawodowa oraz prestiż, polegające na niejednokrotnym bezprawnym wykorzystaniu wizerunku, tworzeniu i rozpowszechnianiu karykatur opatrzonych treściami o charakterze rasistowskim, antysemitycznym i seksualnym.”.

Na dzień 21 listopada 2024 r. zwołałem nadzwyczajne zebranie Rady Pedagogicznej, celem rozpatrzenia wniosku wychowawcy. Zdecydowałem, że spróbuję przekonać zebranych nauczycieli, żeby nie skreślać [imię] z listy uczniów, pomimo wcześniejszych ustaleń z wychowawcą i nauczycielami, którzy skarżyli się na zachowanie ucznia. Uznałem, że skreślenie z listy będzie porażką nas, osób dorosłych, to jest nauczycieli i dyrekcji, którzy nie potrafiliśmy wpłynąć na postawę i zachowanie ucznia. Przed zebraniem przeprowadziłem krótką rozmowę z Panią [imię] której dotyczyło niewłaściwe zachowanie uczniów, prosząc o jej opinię na całą tę sprawę.

Nauczycielka utwierdziła mnie w przekonaniu, że należy dać uczniowi szansę, a jego zachowanie na zajęciach języka niemieckiego uległo w ostatnich dniach poprawie.

Podczas zebrania Rady Pedagogicznej wyraziłem swoje wątpliwości co do zasadności skreślenia z listy uczniów, wskazując na odpowiedzialność szkoły wynikającą z obowiązku wsparcia rodziców w wychowaniu dzieci. Poza tym skreślenie ucznia klasy VIII będzie skutkowało koniecznością zmiany szkoły na kilka miesięcy przed egzaminem ósmoklasisty, co może negatywnie wpłynąć na jego wynik. Rozpoczęła się następnie dość burzliwa dyskusja, w której broniłem przed skreśleniem. Skutkiem debat był wynik głosowania, gdzie ogromna większość członków Rady Pedagogicznej wstrzymała się od głosu. Jako przewodniczący Rady Pedagogicznej uznałem, że Rada Pedagogiczna wstrzymała się od głosu, a co za tym idzie nie podjęła uchwały dot. skreślenia z listy uczniów Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku.

### **Zarzut nr 1 pkt. 2 – naruszenia prawa do informacji**

Zarzucane naruszenie prawa do informacji jest bezzasadne. Wpisy uwag w e-dzienniku od kilku lat, które przytoczę później, a także informacje pozyskane od wicedyrektora szkoły wskazują jednoznacznie, że rodzice byli na bieżąco informowani o sytuacjach wychowawczych ich syna w szkole. W trakcie edukacji w szkole Pani była wielokrotnie zapraszana na spotkania, wcześniej z Panią Wicedyrektor a później z Panią Wicedyrektor . Ja również niejednokrotnie uczestniczyłem w tych spotkaniach. Uzyskanie przez upomnienia dyrektora w poprzednim roku szkolnym było kolejnym wyraźnym sygnałem dla rodziców świadczącym o kłopotach wychowawczych ich dziecka. Biorąc powyższe pod uwagę powtórzę, iż zarzut uważam za absolutnie bezzasadny.

### **Zarzut nr 1 pkt. 3 – naruszenia względem w kontekście §33 p. 10-13, 16-18 Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku**

- Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w §33 ust. 10 stanowi, że każdy uczeń szkoły ma prawo w szczególności do jawnej i umotywowanej oceny postępów w nauce i zachowaniu, zgodnie z wymaganiami edukacyjnymi nauczycieli

Nauczyciele przekazują na początku każdego roku szkolnego informacje dot. wymagań edukacyjnych, co daje jasny obraz uczniom i rodzicom jaki zakres materiału będzie obowiązywać na konkretną ocenę. W Ogólnokształcącej Szkole Muzycznej I i II stopnia w Płocku funkcjonuje dziennik elektroniczny, gdzie nauczyciele prowadzą dokumentację przebiegu nauczania każdego z uczniów. Dostęp do dziennika mają także uczniowie i ich rodzice, co pozwala na bieżące monitorowanie przez wszystkich zainteresowanych postępów w nauce oraz informacji związanych z sytuacjami wychowawczymi. Dla przykładu przedstawiam poniżej cytaty niektórych z wpisów związanych z ocenianiem zachowania

- 17.12.2019 – Staś podczas pobytu w świetlicy lekceważył prośby nauczyciela. Rozmawia, gdy inni uczniowie oglądają film, nie stosuje się do poleceń.
- 02.12.2021 – Uczeń cały czas rozmawia, bawi się kominem, nie reaguje na uwagi i ostrzeżenia nauczyciela.

- 24.02.2022 – Uczeń nie notuje, rozmawia, nie uważa. Ciągłe prośby o słuchanie, notowanie nie skutkują.
- 13.09.2022 – Uczeń głośno się śmieje i rozmawia, zakłóca tok lekcji, nie reaguje na uwagi nauczyciela.
- 27.09.2022 – Uczeń notorycznie odwraca się do kolegów, śmieje się głośno, rozmawia. Nie reaguje na uwagi nauczyciela - dyskutuje, komentuje prośby nauczyciela. Sytuacja powtórzyła się kolejny raz.
- 19.01.2023 – wiedzając że powinien być w świetlicy podczas lekcji przebywa na korytarzu. Lekceważy zasady bezpieczeństwa w szkole - uczeń przychodząc wcześniej do szkoły, oczekuje na rozpoczęcie lekcji w świetlicy.
- 16.05.2023 – Uczeń przeszkadza w prowadzeniu zajęć, w pracy grupowej uczniów, śmieje się bez powodu i nie reaguje na uwagi nauczyciela.
- 18.05.2023 – POCHWAŁA!!! Szybka odpowiedź na prośby samorządu uczniowskiego, kreatywne podejście do tematu. Duże podziękowanie
- 31.10.2023 – w bardzo wulgarny sposób odezwał się do koleżanki z klasy równoległej
- 19.09.2023 – Uczeń je na lekcji, głośno rozmawia, z uwag nauczyciela drwi. Gdy kolejny raz zwrócono mu uwagę za krzyki na lekcji, odpowiedział, że nie rozumie tematu i jest to wina nauczyciela, a on TYLKO rozmawia z kolegą.
- 3.10.2023 – Uczeń przez całą lekcję głośno komentuje, drwi, mówi, że będzie grał na telefonie i to robi... Do zajęć kolejny raz jest nieprzygotowany - nie ma zeszytu z pracą domową. Spaceruje po klasie, przeszkadza innym uczniom. Na uwagi nauczyciela odpowiada drwiną i nie wykonuje poleceń. Skarży się, że źle widzi z tablicy, ale nie nosi okularów - twierdzi, że zostawił je w domu. Ogólnie kolejny raz jest bardzo niegrzeczny, a pomimo wpisania uwagi na poprzednich zajęciach, jego zachowanie nie poprawia się - przeciwnie...
- 20.10.2023 – Uczeń na lekcji matematyki był bardzo grzeczny.
- 7.11.2023 – Uczeń kolejny raz zakpił sobie i zlekceważył swoje obowiązki. Do zajęć znowu był nieprzygotowany. Podczas lekcji spacerował po klasie. Nie przepisał niczego z tablicy - nie wykonał zadania. Nie wykonał też notatki z lekcji, która umożliwiłaby mu ewentualną poprawę oceny. Na koniec poproszony o wyłączenie terminala skłamał, że to już zrobił. Wybiegł z klasy choć powinien zejść z nauczycielem do świetlicy.
- 1.12.2023 – Uczeń przeszkadzał w prowadzeniu lekcji, ciągle się śmiał, spoglądał w kierunku kolegów i rozpraszał ich swoim zachowaniem.
- 4.01.2024 – Uczeń ma trudności ze skupieniem się na lekcji, często zaczepia kolegów, próbuje korzystać z telefonu, często nauczyciel zwraca uwagę aby nie przeszkadzał w prowadzeniu lekcji
- 5.04.2024 – Uczeń przyszedł na zajęcia nieprzygotowany. Ponieważ nie miał karty pracy, ani zeszytu, miał przepisać zadania na kartkę, a następnie w domu do zeszytu. Niestety na lekcji najpierw parodiował czytany dialog, a następnie stwierdził, że spać mu się chce i przestał pracować. Wielokrotnie proszono go o przepisanie ćwiczeń z tablicy. Wiedział, że za brak ćwiczeń grozi mu ocena niedostateczna. Mimo to jeszcze przed końcem lekcji spakował się i ustawił pod drzwiami do wyjścia. Za pracę na lekcji j. angielskiego uczeń otrzymał ocenę niedostateczną.
- 17.04.2024 – Uczeń po raz kolejny kilka minut przed końcem lekcji informuje nauczyciela, że już koniec i pakuje rzeczy do plecaka. Uczeń rzuca do innego ucznia pędzlem wydobytym z pudełka w szafce. Uczeń nie reaguje na polecenie nauczyciela dotyczące zamknięcia pudełka i przystąpienia do pracy.
- 28.05.2024 – W dniu 28 maja uczeń utrudniał swoim zachowaniem (głównie generując różnego typu dźwięki) pisanie sprawdzianu innym uczniom. W konsekwencji został posadzony na korytarzu, przy otwartych drzwiach. Z ogromnym oporem odłożył na czas sprawdzianu telefon –

wcześniej miał go w otwartej torebce blisko szyi. Uczeń w trakcie pracy stukał rytmicznie stopami w szybkim tempie o podłogę, ponownie zakłócając spokój innym. Po zakończeniu swojej pracy miał pozostać na korytarzu, jednak położył się na podłodze (nogi na korytarzu, ręce w klasie) i zaczął robić pompki. Poza tym uczeń ma tendencje do jedzenia na lekcji (np. paluszki, pistacje), na wskazanie n-la chowa je, po czym znów wyciąga i twierdzi np. że pistacje są zdrowe.

- 26.09.2024 – uczeń na zajęciach cały czas zajmuje się rzeczami niezwiązanymi z lekcją, nie notuje w zeszytach, nie przynosi podręcznika. Nawet po udostępnieniu mu podręcznika przez kolegę nie wykonał pracy, która polegała na przepisaniu znaczników (fragmentów tekstu) do pliku tekstowego. Sytuacja powtarza się co lekcję. Uczeń ma możliwość poprawienia ocen, ale poinformowany o tym, tylko się zaśmiał.

Podsumowując powyższe pragnę nadmienić, iż w podobny sposób zarówno rodzice, jak i uczniowie mają dostęp do informacji związanych z ocenami bieżącymi ze wszystkich przedmiotów szkolnych. Zarzut dot. uchybień w zakresie §33 ust. 10 uznaję zatem za absolutnie bezzasadny.

- Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w §33 ust. 11 stanowi, że każdy uczeń szkoły ma prawo w szczególności do życzliwego i podmiotowego traktowania ze strony wszystkich członków społeczności szkolnej

Patrząc na przebieg edukacji i udokumentowany w dzienniku elektronicznym można zauważyć, że pomimo licznych uwag potwierdzających niewłaściwe zachowanie ucznia pojawiały się również pochwały (przykłady przytoczone zostały wcześniej) oraz dość wysokie oceny z zachowania, stwierdzam, że jest to dowód na to iż nauczyciele traktowali z życzliwością, stosując niejednokrotnie wzmocnienia pozytywne. Wyraźnie widać, że nie przekreślali ucznia i nie szufladkowali go jako osoby niegrzecznej. Jego zachowanie nigdy nie miało wpływu na oceny bieżące, półroczne czy końcoworoczne z przedmiotów. Biorąc powyższe pod uwagę, uważam ten zarzut za nieuzasadniony.

- Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w §33 ust. 12 stanowi, że każdy uczeń szkoły ma prawo w szczególności do korzystania z poradnictwa psychologicznego, pedagogicznego i zawodowego

Stwierdzam z pełną stanowczością, że **nieprawdą jest** sformułowanie Pani : „Chcę zaznaczyć również, że nie byłam informowana o sytuacji wychowawczej syna w szkole, nie były wobec podejmowane żadne próby oddziaływań, które wchodzą w zakres pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole”, o czym świadczą przytoczone w opisie dot. zarzutu nr 1 pkt. 3 uwagi zawarte w dzienniku elektronicznym, udzielenie przez dyrektora upomnienia w roku szkolnym 2023/2024, czy treść notatki służbowej Pani – pedagoga szkolnego, z której wynika, że w roku szkolnym 2021/2022 w rozmowie telefonicznej Pani , wyrażając zdenerwowanie poinformowała Panią , że nie wyraża zgody na zajęcia z synem.

Dodam, że szkoła zatrudnia psychologa i pedagoga, których obowiązkiem jest ścisła współpraca z wychowawcami klas, nauczycielami przedmiotów artystycznych i ogólnokształcących, a także podejmowanie na bieżąco działań w stosunku do uczniów. Z zebranych przeze mnie informacji wynika, że był uczniem na którego obie panie zwracały baczną uwagę. Z rozmów przeprowadzonych z obiema nauczycielkami wynika, że nie podjęły one żadnych konkretnych działań, ponieważ nie uzyskały zgody rodziców. W tym temacie uważam, że szkoła mogła zrobić więcej.

- Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w §33 ust. 13 stanowi, że każdy uczeń szkoły ma prawo w szczególności do korzystania z bazy szkoły podczas zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych według zasad określonych przez dyrektora

Nie rozumiem zarzutu uchybień w tym obszarze. Uczeń miał pełen dostęp do infrastruktury szkolnej zgodnie z obowiązującymi regulaminami i zasadami zwyczajowymi panującymi w placówce.

- Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w §33 ust. 16 stanowi, że każdy uczeń szkoły ma prawo w szczególności do swobodnego wyrażania swoich myśli i przekonań, jeżeli nie naruszają one dóbr innych osób

Nie rozumiem stawianego przez Panią \_\_\_\_\_ : zarzutu w tym obszarze, ponieważ \_\_\_\_\_ , jako uczeń Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku, niejednokrotnie przekraczał swoje prawa wynikające z powyższego zapisu statutowego, czego przykładem są uwagi nauczycieli przytoczone wcześniej czy nałożona na Niego kara upomnienia dyrektora w roku szkolnym 2023/2024.

- Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w §33 ust. 17 stanowi, że każdy uczeń szkoły ma prawo w szczególności do poszanowania przekonań religijnych, poszanowania godności i nietykalności osobistej.

W treści skargi Pani \_\_\_\_\_ z dnia 12 grudnia 2024 roku nie odnajduję zapisów odnoszących się do tego zapisu statutowego. Z pełnym przekonaniem stwierdzam, że w prowadzonej przeze mnie placówce nie zdarzyło się ani mnie, ani zatrudnionym nauczycielom, uchybić przekonaniom religijnym, godności czy nietykalności osobistej ucznia. Jeśli taka sytuacja miała kiedykolwiek miejsce, nic mi o tym nie wiadomo. W związku z powyższym uważam ten zarzut za bezzasadny.

- Statut Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w §33 ust. 18 stanowi, że każdy uczeń szkoły ma prawo w szczególności do prywatności, tzn. ochrony danych osobowych oraz zakazu publicznego komentowania sytuacji rodzinnej, społecznej, zdrowotnej, osobistej ucznia także jego zdolności oraz możliwości psychofizycznych.

W tym przypadku zarzut Pani \_\_\_\_\_ jest dla mnie zupełnie niezrozumiały, zważywszy na fakt, że to właśnie \_\_\_\_\_ oraz trójka innych uczniów przekroczyła granice określone w powyższym zapisie. Uczniowie \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ zostali ukarani karą nagany w wyniku postępowania wyjaśniającego, a \_\_\_\_\_ na wniosek Pani \_\_\_\_\_ został przeniesiony do innej szkoły. Podkreślam stanowczo, że według mojej wiedzy żadne dane w kontekście §33 ust. 18 nigdy nie wyłynęły ze szkoły.

### **Zarzut nr 2 pkt. 1 – Naruszenie godności ucznia \_\_\_\_\_ z klasy VIIIa Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku przeze mnie, jako dyrektora w/w szkoły**

W sprawie poszanowania godności ucznia odnosiłem się już przy okazji omawiania §33 ust. 11, jak też §33 ust. 17 Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku. Uzupełniając tę kwestię pragnę dodać, że moje rozmowy dyscyplinujące ze \_\_\_\_\_ nie różniły się od rozmów, jakie prowadzę z innymi uczniami. Odnosząc się do opisanej w skardze mojej rozmowy ze

, którą przeprowadziłem w obecności Pani Wicedyrektor i w dniu 22 listopada, informuję, że miała ona na celu ustalenie reguł dalszej współpracy ucznia ze szkołą. Pragnę dodać, że przed spotkaniem ze [imię] przeprowadziłem rozmowę z klasą VIIIa bez obecności [imię] który został poproszony o przejście do innego pomieszczenia z Panią Wicedyrektor [imię]. Poinformowałem pozostałych uczniów klasy, że [imię] zostaje u nas w szkole i wyraziłem nadzieję, że nikt nie będzie prowokował niewłaściwego zachowania u [imię]. Powiedziałem również, że wszyscy uczniowie naszej szkoły, włącznie ze [imię] mają możliwość imponowania swoim rówieśnikom zarówno wiedzą, talentem, jak i umiejętnościami gry na instrumentach muzycznych, które kształcą w trakcie zajęć indywidualnych. Wyraziłem nadzieję, że wszyscy uczniowie klasy VIIIa będą wykazywać taką postawę. Następnie udałem się do innego pomieszczenia, gdzie Pani Wicedyrektor [imię] prowadziła już rozmowę ze [imię]. W trakcie mojej rozmowy z uczniem powiedziałem to samo co reszcie klasy, przekazałem również informację o propozycji podpisania kontraktu regulującego dalszą współpracę szkoły ze [imię] i oraz jego rodzicami. Poprosiłem ucznia, żeby nie dawał się prowokować do niewłaściwych reakcji czy zachowań, a swoją aktywność w trakcie zajęć starał się ograniczyć do realizacji zagadnień tam poruszanych.

**Zarzut nr 2 pkt. 2 – Naruszenie godności Pani [imię] jako człowieka i matki przeze mnie, jako dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku.**

W treści skargi Pani [imię] opisane są dwie rozmowy w których uczestniczyła Pani [imię], Pani Wicedyrektor [imię] i ja. Pierwsza z tych rozmów odbyła się w gabinecie wicedyrektora 21 listopada po nadzwyczajnym zebraniu Rady Pedagogicznej, podczas której procedowano wniosek o skreślenie z listy uczniów [imię]. Opis wydarzeń w trakcie zebrania opisałem przy okazji wyjaśnień dotyczących zarzutu nr 1 pkt. 1. W związku z faktem, że stanąłem w obronie [imię] tym samym wystąpiłem przeciwko wychowawcy klasy, przeprowadzeniu burzliwych dyskusji oraz głosowania w sprawie skreślenia [imię] z listy uczniów szkoły, które nie do końca przebiegło zgodnie z moimi oczekiwaniami. Wychodząc z zebrania byłem pod wpływem emocji, co mogło spowodować złą interpretację mojej postawy przez Panią [imię] która czekała na mnie i Panią Wicedyrektor [imię] przed jej gabinetem. Na pytanie: „no i jak tam panie dyrektorze?“, zaprosiłem Panią [imię] do gabinetu. Myślę, że emocje towarzyszyły wszystkim i każda ze stron zupełnie inaczej zinterpretowała swoje postawy. Osobiście byłem zdziwiony atakiem Pani [imię] na mnie i być może w tych okolicznościach podniosłem głos. Przekazałem Pani [imię] informacje o wynikach głosowania, a także, że [imię] nie zostanie skreślony z listy uczniów. Nie przypominam sobie, żebym używał przytoczonych przez Panią [imię] sformułowań, nie zwykłem używać takiego języka. Mówiłem o tym, że jako jeden z nielicznych broniłem [imię] przed skreśleniem z listy uczniów. Postawiłem jednak warunki, które chciałem zebrać i spisać w kontrakcie, celem ustalenia zasad dalszego funkcjonowania [imię] w szkole. Powiedziałem, że zaproszę [imię] z rodzicami na kolejne spotkanie celem ustalenia warunków kontraktu. Na tym spotkanie się zakończyło.

Kolejne spotkanie z Panią [imię] odbyło się 22 listopada 2024 roku w moim gabinecie. W spotkaniu uczestniczyła również Pani Wicedyrektor [imię]. W trakcie rozmowy powiedziałem, że daję [imię] ostatnią szansę. zaproponowałem zasady, które zbiorę i opiszę w kontrakcie, o którym rozmawialiśmy dzień wcześniej. W związku z udokumentowanymi naruszeniami dóbr osobistych nauczycieli, a także celowym i prześmiewczym używaniem przez [imię] imion i nazwisk nauczycieli (przykładem może być prześmiewcze użycie nazwiska nauczyciela od fizyki w jednym z wypracowań na zajęciach z języka polskiego), w ramach działań zapobiegawczych,

zapropnowałem, żeby w żadnym kontekście nie używał imion i nazwisk nauczycieli, zastępując je sformułowaniami np. „Pan od fizyki”, „Pani od chemii” itp. Miałem nadzieję na właściwe zrozumienie moich intencji, a mianowicie ograniczenie okazji do niewłaściwej interpretacji czy ewentualne błędnie zrozumianego kontekstu przez wymienionego z imienia i nazwiska nauczyciela. Dodałem również, że nie chciałem usłyszeć już imienia i nazwiska no chyba że będzie to pochwała. Określiłem również, że na 25 listopada przygotuję już gotowy projekt kontraktu, wtedy będziemy mogli się spotkać dodatkowo ze i podpisać.

Biorąc powyższe pod uwagę zdaję sobie sprawę, że nasze spotkania mogły być odebrane przez każdą ze stron w sposób odmienny. Z przykrością muszę stwierdzić, że pomimo wspólnego celu, jakim było pozostanie na liście uczniów Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku, zarówno Pani ja, a także pozostali nauczyciele ponieśliśmy porażkę. Przeglądając cały przebieg edukacji w Ogólnokształcącej Szkole Muzycznej I i II stopnia w Płocku stwierdzam, że zarówno szkoła, jak i rodzice mogli zrobić więcej.

### **Zarzut nr 3 – nieprzestrzegania przez dyrektora i podległych mu nauczycieli zapisów Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku, w zakresie opisanym w skardze.**

W skardze Pani pojawiają się zarzuty dotyczące nieprzestrzegania zapisów statutowych przeze mnie oraz nauczycieli szkoły. Do części z nich odniosłem się bardzo szczegółowo w opisie do zarzutu nr 1 pkt. 3.

W treści skargi zacytowano również §8 ust. 2 pkt 1 Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku, a mianowicie „Dyrektor szkoły w szczególności kieruje działalnością szkoły oraz reprezentuje ją na zewnątrz”. We wrześniu 2024 roku w wyniku wygranego konkursu zostałem powołany na dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia na kolejną kadencję. Ze swoich obowiązków staram wywiązywać się bardzo sumiennie i odpowiedzialnie. Biorę aktywny udział w pracach komisji dyscyplinarnej dla nauczycieli przy Wojewodzie Mazowieckim, bywam zapraszany do udziału w pracach różnych komisji działających przy Urzędzie Miasta Płocka. Potwierdzeniem rzetelności mojej pracy jest fakt, że jako dyrektor byłem wielokrotnie nagradzany m.in. przez Prezydenta Miasta Płocka – organ prowadzący, Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej – organ sprawujący nadzór pedagogiczny, a Minister Edukacji Narodowej odznaczył mnie Medalem Komisji Edukacji Narodowej.

W treści skargi Pani wskazuje również na naruszenia §38 i §39 Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku w kontekście skreślenia z listy uczniów. Poniżej przytaczam wspomniane zapisy statutowe:

„§38

1. Za nieprzestrzeganie statutu ustala się następujące kary dla ucznia:

1. Upomnienie wychowawcy odnotowane w dzienniku
2. Nagana wychowawcy odnotowana w dzienniku
3. Upomnienie dyrektora odnotowane w dzienniku
4. Zakaz udziału w imprezach i wycieczkach szkolnych z wyjątkiem imprez i wycieczek związanych z realizacją programu nauczania
5. Pisemna nagana dyrektora dołączona do arkusza ocen i przekazana rodzicom
6. Skreślenie ucznia z listy uczniów, na podstawie uchwały rady pedagogicznej, po zasięgnięciu opinii samorządu uczniowskiego, a w przypadku ucznia objętego obowiązkiem szkolnym, dodatkowo po uzyskaniu pozytywnej opinii Centrum Edukacji Artystycznej



2. Przy doborze kary bierze się pod uwagę w szczególności stopień winy ucznia, rodzaj i stopień naruszonych obowiązków, następstw przewinienia, dotychczasowy stosunek ucznia do obowiązków, zachowanie się po popełnieniu przewinienia oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma zrealizować
3. Uczeń może otrzymać za to samo przewinienie tylko jedną karę
4. Kara nie może naruszać nietykalności i godności osobistej ucznia
5. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu ucznia.

§39 Skreślenie ucznia z listy uczniów następuje w sytuacji:

1. Złożenie rezygnacji
2. Popętnienie umyślnego przestępstwa przeciwko życiu, zdrowiu lub mieniu znaczących rozmiarów, stwierdzonego prawomocnym wyrokiem sądu
3. Rażącego i długotrwałego naruszania zasad współżycia społecznego na terenie szkoły, zwłaszcza stosowanie przemocy wobec członków społeczności szkolnej o ile wcześniej zastosowane środki wychowawcze nie przyniosły skutku
4. Skreślenie ucznia z listy uczniów następuje po uprawomocnieniu się wydanej przez dyrektora decyzji administracyjnej w sprawie skreślenia
5. Od skreślenia z listy uczniów służy odwołanie."

Odnosząc się do tego zarzutu stwierdzam, że §38 ust. 1 pkt 6 Statutu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku przewiduje możliwość ukarania ucznia poprzez skreślenie go z listy uczniów, a Pani [imię] wychowawca klasy VIIIa, zwracając się do mnie pismem z dnia 18 listopada 2024, którego treść cytowałem przy opisie zarzutu nr 1 pkt. 1, działała na podstawie §39 ust. 3 Statutu. Biorąc pod uwagę przytoczoną przeze mnie część uwag, jaką zgromadził

w trakcie swojej edukacji w Ogólnokształcącej Szkole Muzycznej I i II stopnia w Płocku, stwierdzam, że rażąco i długotrwanie naruszał zasady współżycia społecznego na terenie szkoły. W związku z tym stwierdzam, że zarzut jest całkowicie bezzasadny. Cała sytuacja związana z zarzutami dot. naruszenia procedur przy skreśleniu z listy uczniów w przypadku [imię] wydaje się tym bardziej dziwna, że Rada Pedagogiczna nie podjęła uchwały o skreśleniu [imię] z listy uczniów.

Podsumowując moją odpowiedź na zarzuty zawarte w skardze Pani [imię] z dnia 12 grudnia 2024 roku stwierdzam, że odniosłem się do nich zgodnie z moją wiedzą i odczuciami. Jak wykazałem w powyższej wypowiedzi większość zarzutów jest bezzasadna. Pragnę jednak podkreślić, że odejście [imię] z Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku z pewnością jest porażką dla grona pedagogicznego. Jedynym obszarem, w którym uważam, że szkoła mogła zrobić więcej było otoczenie [imię] wnikliwszą opieką psychologiczno-pedagogiczną.

W przypadku niejasności bądź pytań pozostaję do Pana dyspozycji.

Z poważaniem

