



**Protokół Nr 6/2024  
z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta  
Rady Miasta Płocka  
które odbyło się 26 listopada 2024 roku**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 16.00  
Posiedzenie zakończyło się o godzinie 16.40

Stan członków  
Komisji – 8  
Obecnych – 7

Lista obecności radnych stanowi załączniki nr 1 do niniejszego protokołu.  
Lista obecności osób zaproszonych stanowi załączniki nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad pkt. 1**

Spotkaniu przewodniczył Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Serdecznie witam Państwa. Na początek sprawdzimy obecność, więc proszę o zalogowanie się do systemu eSesja Państwa Radnych. Proszę o potwierdzenie obecności. Mamy obecnych sześcioro radnych, dwójka jest nieobecna. Na początek chciałbym wprowadzić do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka (druk nr 163). Kto z Państwa radnych członków komisji jest za wprowadzeniem tego do porządku obrad komisji? Proszę o głosowanie. Jednogłośnie, dziękuję bardzo (6 głosów za). Kto z Państwa jest za przyjęciem porządku obrad komisji z prowadzonym projektem uchwały? Proszę o przegłosowanie. Jednogłośnie, dziękuję bardzo (6 głosów za). Porządek obrad został przyjęty.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 29 października 2024 r.
3. Omówienie wniosku z dnia 4.11.2024 r. Spółki Wektro Marek Brzozowski Sp. K. A. z siedzibą w Płocku przy ul. Otolińskiej 25A przekazany przez Prezydenta Miasta Płocka z dnia 07.11.2024r w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulic Maszewskiej, Dobrzyńskiej w Płocku.
4. Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka.
5. Informacja o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych i wydanych decyzjach związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za lata 2022-2023.
6. Zamierzenia dotyczące kontynuacji rewitalizacji płockiej starówki.
7. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2025 rok.
8. Omówienie projektów uchwał na najbliższą Sesję Rady Miasta w następujących sprawach:

- 1)obywatelski projekt uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Płocka do usunięcia flagi Ukrainy z balkonu budynku ratusza przy pl. Stary Rynek 1 oraz masztu przed budynkiem ratusza na pl. Stary Rynek 1 i zastąpieniem tych flag flagą Płocka na budynku ratusza i flagą Województwa Mazowieckiego na maszcie oraz wywieszenia flag Polski na budynkach lub przed budynkami będącymi siedzibami urzędowymi lub miejscem obrad organów Miasta Płock oraz przed wszystkimi placówkami edukacyjnymi prowadzonymi przez Miasto Płock (druk nr 148),
  - 2)zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2024-2050 (druk nr 164),
  - 3)zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2024 rok (druk nr 165),
  - 4)zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Mieszkańców Osiedla „Skarpa” (druk nr 145),
  - 5)wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulic Maszewskiej, Dobrzyńskiej w Płocku (druk nr 160),
  - 6)odmowy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulic Maszewskiej, Dobrzyńskiej w Płocku (druk nr 161),
  - 7)określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka (druk nr 163).
9. Rozpatrzenie korespondencji.
  10. Sprawy różne i organizacyjne.
  11. Zakończenie obrad.

## Ad pkt. 2

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka z 29 października 2024 r.

W tym punkcie nie było pytań, więc radni przystąpili do głosowania.

### Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.

Protokół z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 29 października 2024 roku został przyjęty jednogłośnie.

## Ad pkt. 3

Omówienie wniosku z dnia 4.11.2024 r. Spółki Wektra Marek Brzozowski Sp. K. A. z siedzibą w Płocku przy ul. Otolińskiej 25A przekazany przez Prezydenta Miasta Płocka z dnia 07.11.2024r w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulic Maszewskiej, Dobrzyńskiej w Płocku. Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Spotkaniu przewodniczył Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Czy Państwo radni członkowie komisji mają jakieś pytania?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ponieważ po raz pierwszy Szanowni Państwo mamy coś takiego na tapecie i myślę, że dobrze by było, żebyśmy usłyszeli kilka zdań wprowadzenia do całości tematyki.”

Spotkaniu przewodniczył Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Proszę o wprowadzenie.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Tak jak słusznie Pan przewodniczący zauważył, po raz pierwszy tego typu dokument staje przed Radą Miasta. Jest to nowe narzędzie planistyczne

wprowadzone tą dużą nowelizacją ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym w zeszłym roku. Jest to właściwie specyficzna forma planu miejscowego i różni się tym, że kto innym jest inicjatorem całego procesu. Czyli tutaj inicjatorem procesu sporządzenia tego planu jest inwestor bądź właściciel nieruchomości. I jednocześnie różnica też polega na tym, że krócej trwa procedura uzgadniania i opiniowania. Ustawodawca przewidział tutaj skrócenie do 14 dni czas na uzgodnienie, opiniowanie. Pokrótce zgodnie z ustawą procedura wygląda tak że wniosek, który wpływa od wnioskodawcy, prezydent sprawdza pod względem kompletnym, niemerytorycznym na ten pierwszy moment tylko formalnym czy są wszystkie załączniki i w ciągu trzech dni przekazuje do Rady Miasta. Tak też się stało. Ten wniosek wpłynął 4 listopada, 7 listopada został przekazany do Rady Miasta. W tej chwili jesteśmy na etapie, że Rada Miasta decyduje albo o przystąpieniu do sporządzenia tego planu lub odrzuceniu tego wniosku. Dlatego też przygotowaliśmy dwa projektu uchwał, które dzisiaj Państwo będziecie rozpatrywać i właściwie, jeżeli jedna z nich będzie podjęta, druga już traci racje bytu, bo to od Państwa decyzji zależy czy ten proces się rozpocznie. Ustawa przewiduje, że w ramach tego zintegrowanego planu inwestycyjnego jest budowana inwestycja główna i inwestycje towarzyszące. Najczęściej te inwestycje towarzyszące są to inwestycje jakiegoś celu publicznego. I tak samo w tym przypadku plan zakłada zmianę zagospodarowania na działce prywatnej i budowę dróg publicznych po stronie północno-wschodniej i południowo-zachodniej tej działki. Wracając dalej do procedury, jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę o przystąpieniu, kolejnym krokiem są negocjacje z wnioskodawcą, negocjacje umowy urbanistycznej. W tym przypadku ustawodawca założył, że właśnie przedstawiciele gminy negocjują z takim wnioskodawcą, co ten wnioskodawca zrobi w zamian dla lokalnej społeczności, jakie elementy, żeby też ten zintegrowany plan inwestycyjny i jego zamierzeniem mogło zaistnieć. I dlatego podejmując uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego, Państwo wskazujecie osobę, która w tych negocjacjach uczestniczy. Jeżeli taka osoba nie zostanie wskazana, to z automatu zgodnie z ustawą jest to przewodniczący Rady Miasta. Po zakończeniu negocjacji, wyniki tych negocjacji są też ujmowane w projekcie ZPI. Mogą być różne jeszcze zarówno ze strony miasta i ze strony tego wnioskodawcy pomysły, które powinny mieć przełożenie na zapisy takiego planu i wprowadzona jest korekta w tym planie i on wtedy jest uzgadniany i opiniowany, to co mówiłem w tym krótszym czasie i jednocześnie jest wykładany do publicznego wglądu do konsultacji na 21 dni. Te terminy są krótsze, ale obejmuje wszystko co jest związane z takim zwykłym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Później są wprowadzane ewentualne poprawki wynikające z tych uzgodnień opiniowania konsultacji. I taki przygotowany projekt planu trafia na Sesję do uchwalenia i tutaj jest jedno też zastrzeżenie już tak wyprzedzając trochę czas wówczas Państwo jako Rada Miasta nie możecie już wprowadzać poprawek do takiego planu. Możecie go Państwo wtedy przyjąć albo odrzucić. Przy czym odrzucając też możecie Państwo wskazać wtedy jakie są wasze uwagi i jakie propozycje zmian. Jednak to rozpoczyna jakby proces na nowo, że znowu wracamy do negocjacji i uzgadniania konsultacji i ewentualnie ponowne przedstawienie pod obrady Rady. To tak krótko wygląda procedura. Nie wiem, czy Pan z obsługi odebrał mojego maila z plikiem, to bym poprosił o wyświetlenie i bym Państwu pokazał też na czym polegają różnice w obecnym planie zagospodarowania i we wniosku złożonym przez wnioskodawcę. Mamy do czynienia z działką to jest działka o numerze 38/2 i ona jest przy ulicy Dobrzyńskiej na rogu z ulicą Maszewską, to jest działka własność prywatna. Obecny plan miejscowy kolorem niebieskim zaznaczona jest ta działka i przewiduje, że w tej części północno-wschodniej jest droga dojazdowa i to jest kontynuacja drogi Maszewskiej. I tu przez planowaną drogę w okolicach tam jest zakład PPOŻ i włączałby się w ulicę Dobrzyńską. Przeznaczenie tego terenu w obowiązującym planie są usługi i w obowiązującym planie ten odcinek ulicy Maszewskiej jest jako ciąg pieszy, ale to też z uwagi na to, że wówczas gdy ten plan był robiony, to zapewne nie chciano doprowadzić do sytuacji że będzie tu skrzyżowanie z pięcioma wlotami i dlatego zaprojektowano tutaj ciąg pieszy, a tę drogę przeniesiono w tenże sposób. Tu tylko przypomnę w tę stronę jest ulica Traktowa tutaj jest projektowana ulica zbiorcza i Dobrzyńska w stronę Płocka. Projekt przedłożony przez wnioskodawcę nie przewiduje zmiany funkcji i nadal będzie funkcja usługowa. Takie najważniejsze różnice to jest przekształcenie ulicy Maszewskiej w de facto drogę publiczną. Ona w tej chwili już taka jest i taka funkcjonuje. Przypomnę, że kilka lat temu ta ulica została wybudowana na podstawie ZRID-u i w tej chwili funkcjonuje jako droga publiczna na tym odcinku. Przy czym tu inwestor też zakłada poszerzenie na tym

odcinku na szerokości boku tej swojej działki i przewiduje poszerzenie ulicy Maszewskiej dla sprawniejszej obsługi. A poza tym zarówno funkcja, linia zabudowy i funkcja tej drogi dojazdowej po tej stronie zostały zachowane. Przy czym też jeszcze dokonaliśmy analizy sprawdzenia, czy w tych liniach rozgraniczających, to jeszcze wróć do poprzedniego planu, w tych liniach rozgraniczających drogi, które istnieją tutaj, w przyszłości zmieści się rondo, które będzie mogło obsłużyć pięć wlotów i z analiz nam wyszło, że takie rondo w tym miejscu jest możliwe. Także to jest tytułem wstępu i jeśli są jakieś pytania to proszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze w nawiązaniu do procedury całej, proszę mi powiedzieć i nas uspokoić Panie dyrektorze, bo ja pewne obawy mam. Czy ponieważ są to w pewnym sensie najpierw negocjacje z inwestorem, których wynikiem będzie umowa, czy projekt umowy planistycznej a później jeszcze konsultacje społeczne i na końcu uchwała Rady Miasta na tak lub nie czegoś co będzie wynikiem negocjacji wcześniejszych plus konsultacji. Czy na którymkolwiek z tych etapów powiedzmy, zakładając, że negocjujemy umowę urbanistyczną i nie dogadujemy się z inwestorem co do tej umowy czy inwestor ma prawo jakichkolwiek roszczeń do miasta? Drugi etap przechodzimy całą procedurę, czyli porozumieliśmy się co do szczegółów umowy urbanistycznej mamy projekt uchwały tej końcowej Rady Miasta i Rada Miasta odrzuca, założmy czarny scenariusz projekt wynegocjowany czy na tym drugim etapie też, czy nie rościć do jakichkolwiek zagrożeń odszkodowawczych dla inwestora z punktu widzenia prac przygotowawczych, które włożył."

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Nie. Ustawa w żadnym tu momencie nie przewiduje jakby gwarancji dla wnioskodawcy, że coś się zadzieje i z powodu istnienia tych gwarancji miałyby prawo wystąpić o jakiegokolwiek roszczenia. To jest po prostu tak jak mówię analogiczna procedura jak zmiany miejscowego planu, ponieważ obecnie nie istnieje możliwość, że taki wnioskodawca współfinansowałby zmianę takiego miejscowego planu, a ustawodawca przewidział właśnie ten tryb, że to właściwie przygotowanie projektu bierze na swoje barki ten wnioskodawca na swoje ryzyko też i jakby on tu nie ma możliwości żeby sobie rościć coś od gminy."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Myślę, że warto żeby to wyartykułować, że na etapie... ponieważ dzisiaj mamy wariant na tak albo na nie. Ja rozumiem, że żaden z tych wariantów nie grozi miastu żadnymi konsekwencjami finansowymi na tym etapie."

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Zgadza się. Też tylko zaznaczę, bo przedstawiciel wnioskodawcy Pan Marek Brzozowski będzie w czwartek na sesji także jeżeli będą jakieś pytania co do przyszłych zamierzeń, to on na pewno będzie znał to lepiej i ewentualnie odpowie wtedy na te pytania."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy sedno całego projektu jest Pan gotów nam dzisiaj przedstawić, co inwestor tam planuje czy wolałby Pan żeby na Sesji zrobił to inwestor?"

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Wolę, żeby zrobił to inwestor, ale tak jak mówiłem, funkcja się nie zmienia. To co w tej chwili może wybudować i parametry też się nie zmieniają. To, co w tej chwili może wybudować, będzie mógł wybudować ewentualnie po uchwaleniu tego zintegrowanego planu. Tak naprawdę to, co widać, jest na obu tych rysunkach, w tym ZPI nie ma tej drogi, która jest w obecnie obowiązującym planie. To jest, że tak powiem najważniejsza różnica pomiędzy tymi oboma stanami."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ponieważ jeszcze jedna rzecz. Ponieważ Pan dyrektor powiedział, że ustawa zagwarantowuje Radzie Miasta przedstawiciela swojego w zespole negocjacyjnym - tak można ująć, który będzie reprezentował miasto."

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tak.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bym prosił wszystkich Państwa radnych, czyli przedstawiciele wszystkich klubów o przemyślenie czy ktoś byłby zainteresowany pracą w tym zespole.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Ja jeszcze miałem sprawdzić tylko może teraz sprawdzę czy tam w ustawie jest liczba pojedyncza, czy mnoga napisany, czy jeden przedstawiciel, czy kilku.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Przedstawiciel jest.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „To jeżeli jest zapis jeden to jest jeden wskazany przez Radę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Chciałbym wiedzieć, czy jest ktoś zainteresowany udziałem w pracach tego zespołu. Jeżeli tak to bardzo proszę o informację do mnie niekoniecznie dziś, ale przynajmniej przed sesją.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Panie dyrektorze, ja również jak Pan przewodniczący Artur Jaroszewski miałam pytanie, czy może Pan nas zapozna dzisiaj z zakresem tej inwestycji dotyczącej usług, ale tej inwestycji głównej jak Pan zaznaczył, czy możemy dzisiaj poznać, w czym rzecz. Teren, o którym dzisiaj mówimy składa się z pięciu działek i moje pytanie jest, czy na całym tym obszarze mamy plan zagospodarowania, bo w projekcie odnosimy się do studium uwarunkowań?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Co do pierwszego pytania nie odpowiem, bo cel najlepiej go zna właściciel i myślę, że też będzie najlepiej jakby z jego ust padło co zamierza zrobić z tym terenem po chwaleniu tego zintegrowanego planu, jakie ma zamierzenia inwestycje i co tam zamierza wybudować.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Ale rozumiem przepraszam wejść w słowo, że urząd jakby zadba o to żebyśmy nie mieli później tematów przekroczeń hałasu, dopuszczalnych decybeli itd. to są usługi, więc jakby dopytuję o to.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Są usługi tak jak mówię. Obecnie w planie też są usługi i też są tam zapisy zarówno w projekcie ZPI, jak i w obowiązującym planie, że oddziaływanie, zamierzenia, które odbywa na tej działce ma pozostać w granicach tej działki. Także nie mogą być przekroczone normy hałasu, zapyleń i tym podobne rzeczy, które mają wpływać na nieruchomości sąsiednie. To się nie zmienia w tych dwóch zapisach. Drugie pytanie pięć działek, przy czym ta duża działka to jest jedna działka, a te pozostałe cztery działki to są działki drogowe i też może tutaj nie widać na tym rysunku, bo sama ulica Maszewska na tym wlocie to tutaj są dwie działki wzdłuż, kawałek ulicy Dobrzyńskiej i tu dlatego pozostałe cztery działki to są właściwie działki drogowe. Co do zgodności ze studium, ponieważ jest to przyjmowane procedurą jak miejscowy plan i on ma być zgodny ze studium ten przyszły ZPJ. Także tu nie będziemy mieć do czynienia na przykład nagle z czymś nowym czego w studium nie było przewidziane.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Rozumiem. Dziękuję.”

Pani radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Szanowni Państwo osiedle Winiary to duże skupisko ogrodów działkowych i moje pytanie dotyczy właśnie oddziaływania ewentualnie tych zmian czy wprowadzenia tego Zintegrowanego Planu Zagospodarowania w odniesieniu do działkowców, bo jak wiemy są bardzo czujni na tym punkcie czy to w jakiś sposób nie niesie zagrożenia dla tego dużego kompleksu ogrodów działkowych.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Też bezpośrednio nie graniczy z ogrodami działkowymi ta działka. Ogrody działkowe są po drugiej stronie ulicy Dobrzyńskiej i też powtórzę, zapisy planu obligują do zamknięcia ewentualnie wszystkich uciążliwych, które są ograniczone w tym planie, bo nie może tam zakład przemysłowy powstać, który coś będzie emitował, ale uciążliwości typu hałas mają się zamknąć w graniach działki. Także też myślę, że to nie będzie oddziaływało na te ogrody działkowe. Bardziej myślę, że ogrody działkowe odczuwają ulicę Dobrzyńską szczególnie w godzinach szczytu, niż to co tam powstanie.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękujemy. Czy Państwo radni mają jakieś pytania?” Proszę Pan Andrzeja Aleksandrowicza.”

Pan radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Czy ewentualnie realizacja tej inwestycji przez inwestora wywiązała się z koniecznością równoczesnej realizacji przez miasto jakiejś inwestycji środkami własnymi mniej więcej w tym samym czasie kiedy inwestor będzie ...”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tu w tej chwili oprócz tej drogi, którą mamy w planie miejscowym określoną po północno-zachodniej stronie tej działki, nie jest w tej chwili planowana żadna inna inwestycja, chociaż ta droga też ani też nie jest wpisana do Wieloletniej Prognozy Finansowej już nie mówiąc o budżecie miasta. Przy czym właśnie elementem tych negocjacji będzie fakt czy i w jakim stopniu wnioskodawca ten inwestor weźmie na siebie kwestię przebudowy tych dróg. I to też będzie jednym z postulatów gminy, żeby on te drogi przebudował. Także my w tym czasie nie będziemy żadnych inwestycji w tym czasie prowadzić, żeby to doszło tutaj do kolizji.”

Pan radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Czyli na dzisiaj de facto nie wiadomo czy realizacja tej inwestycji ze strony inwestora będzie wymagała jakiegokolwiek zaangażowania budżetu.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Na dzień dzisiejszy nie przewidujemy takiego zaangażowania, ale to na 100% będzie wiadomo po tych negocjacjach. Bo negocjacje mogą dotyczyć zarówno kwestii wybudowań infrastruktury tutaj towarzyszącej tej inwestycji głównej. Też można na przykład negocjować w kwestii wysokości tak zwanej renty planistycznej, ponieważ w planie miejscowym zawsze jest ustalany procent, który jest odprowadzany z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z tytułu zmiany planu, to też jest kwestią negocjacji.”

Pan radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „A czy te wszystkie informacje będą dostępne dla radnych w momencie uchwalania przez Radę Miasta planu?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tak. Taka umowa ona jest sporządzana w formie aktu notarialnego wtedy załącznikiem do tego aktu jest też projekt Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego, Państwo macie wtedy informacje też zarówno o postanowieniach tej umowy jak i ten plan, który trafia już na sesję do uchwalenia. Powtórzę podstawowa różnica pomiędzy obecnym stanem projektowym a ewentualnie przyszłym stanem projektowym to jest kwestia tej drogi. Ona w przeszłości nie znalazła swojej kontynuacji z uwagi na to skrzyżowanie, bo najwyraźniej te dwadzieścia parę lat temu jak ten plan był opracowywany to też myślano tylko o takim zwykłym skrzyżowaniu a nie rondzie i wtedy ta liczba wlotów jest ograniczona. Już w tej chwili mamy tam rondo, które tak jak mówię da się poszerzyć da się ten wlot tutaj też zmieścić do nowego ronda i właściwie status się nie zmienia tego odcinka, bo już gmina wybudowała jako drogę publiczną tylko ten odcinek zmieni swoje tutaj przeznaczenie jako teren usługowy.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękujemy. Nie udzielam głosu Panu. Przechodzimy do punktu 4.”

#### **Ad pkt. 4**

Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka. Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dostaliśmy dość obszerny materiał, czy Państwo radni mają jakieś uwagi, pytania to proszę bardzo. Mieszkaniec. Minuta.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Minutę to można pójść do ubikacji, żeby omówić temat tak ważny jak inwestycje strategiczne.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „To trzy.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Proszę Państwa, jesteśmy na etapie bardzo poważnych zdarzeń, które są w Płocku i wpływają na funkcjonowanie Płocka. Państwo nie macie żadnej wizji miasta i to jest dramat w ogóle.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Nie. Takich uwaga nie będziemy słuchać, bo po raz kolejny mówi Pan to samo.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Żebyśmy mogli dyskutować o inwestycjach ...”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Albo konkretnie uwagi do materiału.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Konkretnie do materiału. Widzę, że strategicznym działaniem jest zbudowanie ścieżki rowerowej przy moście. Żebyście Państwo rozumieli, jak funkcjonują konstrukcje stalowe to byście takich rzeczy nie planowali dlatego że konstrukcje się planuje na 100 lat, po 100 latach należy wykonać zbadania tego, czy ta konstrukcja jeszcze może służyć. Na tym etapie, kiedy ona dochodzi do okresu żywotności, nie można podejmować żadnych działań dociążeniowych konstrukcji. Natomiast kolejny bardzo ważny temat to proszę Państwa sprawa walki z hałasem, a jednocześnie zbudowania wprowadzenia do wnętrza miasta całego lokalnego ruchu i ruchu tranzytowego. Te rozwiązanie, które Państwo proponujecie jako inwestycje strategiczne i te sposoby negocjowania tego zagadnienia, jakie było w zeszłym tygodniu, to proszę Państwa nie doprowadza do właściwych rozwiązań. Trzeba przyjąć inne rozwiązanie spójne zintegrowane dla Płocka, no wreszcie zintegrowane. Ustawa o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym obowiązuje od 2003 roku i można było określić obszar problemowy, można było określić jako obszar funkcjonalny o znaczeniu ponadregionalnym i istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej i to wszystko zaplanować. Mija 21 lat i nic nie mamy. Natomiast sprawa warunków funkcjonowania Płocka i wyzwań, jakie są przed samorządem one się nie zmieniły. I Państwo musicie swoje działania dostosować do tego, co Płock potrzebuje. Natomiast widząc to wszystko, no mając wniosek to ja widzę proszę Państwa, że ponieważ się nic nie dzieje w tej materii spójnego, to widzę potrzebę wzmocnienia tutaj u Pana wiceprezydenta Zielińskiego, bo sobie z tym zagadnieniem Rady nie daje i jego zespołu. Takimi proszę Państwa ociąganiem się w ogóle w sprawach i negocjowaniem każdego elementu autonomicznie i robienie dziesiątek miejscowych planów, które w nic się nie układają, nie prowadzi do właściwych rozwiązań, a nawet Państwo nie wiecie co budujecie, czy budujecie jakieś tam miasto, bo to wiemy, prawda, ale czy budujecie

Płock jako ośrodek regionalny i tego żeście Państwo nie podjęli. Mój wniosek trzeba wzmocnić zespół do spraw strategii, planowani, rozwoju, bezpieczeństwa. Ten zespół pod przewodnictwem wiceprezydentów, którzy tutaj byli w okresie poprzednim, jak i aktualnie nie daje rady temu tej skali zagadnień, jakie tutaj trzeba podjąć."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję. Czy Państwo radni mają jakieś pytania? Nie widzę w związku z tym przechodzimy do głosowania opiniujemy informację „Analizę o realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka”. Proszę za zagłosowanie?

Wynik głosowania:

7 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.

Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka została zaopiniowana pozytywnie.

#### **Ad pkt. 5**

Informacja o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych i wydanych decyzjach związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za lata 2022-2023. Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Czy Państwo radni mają jakieś pytania do tego materiału?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „W punkcie 1 otrzymanego materiału mamy informację, iż wpłynęły do ratusza dwa osobne wnioski współwłaścicieli nieruchomości z żadaną kwotą odszkodowania ponad 9 milionów złotych i prosiłbym o podanie jakich nieruchomości te wnioski dotyczyły. Nie pytam o nazwiska właścicieli, bo zapewne RODO natomiast przynajmniej jakich nieruchomości dotyczyły. I podobne pytanie dotyczące punktu 5 wydano 7 decyzji nakładających obowiązek zapłaty jednorazowej opłaty na kwotę 104 tysiące złotych oraz 5 decyzji umarzających postępowanie i tutaj również, jeśli można prosiłbym o doprecyzowanie którym to pięciu właścicielom, których to nieruchomości umorzono postępowanie.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję. Proszę bardzo.”

Pani **Beata Pomianowska** Dyrektor powiedziała: „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Odpowiadając na pytanie Pana przewodniczącego, jeżeli chodzi o pierwszy punkt była to nieruchomość położona u zbiegu ulicy Kilińskiego i Padlewskiego. Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, no więc może zacznę od decyzji naliczających, czyli od decyzji gdzie faktycznie naliczyliśmy opłatę planistyczną. Były to nieruchomości położone przy ulicy Granicznej, Kobiałka, Długa, Kobiaka – Długa, Podchorążych, Kobiałka i jeszcze raz Kobiałka. Natomiast umorzenia były na ulicy Kobiałka, Podchorążych, Powstańców Styczniowych i Jachowicza.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Czy Państwo radni mają jakieś pytania do tego materiału? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.”



Wynik głosowania:

7 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.

Informacja o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych i wydanych decyzjach związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za lata 2022-2023 została zaopiniowana pozytywnie.

**Ad pkt. 6**

Zamierzenia dotyczące kontynuacji rewitalizacji płockiej starówki. Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Czy Państwo radni mają jakieś pytania, uwagi do tego materiału?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dwa pytania. Na stronie 2 po raz kolejny mamy wymienioną planowaną rewitalizację obiektu Stary Rynek 10, 12, prosba o aktualną informację czy w końcu doczekamy się odbudowy tego obiektu w wersji zabytkowej. Kolejne pytanie dotyczące strony 9 po raz kolejny mamy wizualizację przyszłej inwestycji Rynex-u w bardzo cennym kwartale, czyli Kobylińskiego-Bielska-Ostatnia natomiast nie mamy kompletnie harmonogramu pracy. Czy wiemy, kiedy inwestor zamierza przystąpić do realizacji tego obiektu?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Panie przewodniczący, Szanowni Państwo! Oba te przedsięwzięcia one są ujęte w Programie Rewitalizacji i też między innymi dlatego je pokazujemy przy czym nie są realizowane one bezpośrednio przez gminę. W przypadku kamienic położonych przy Starym Rynku 10, 12 jest to całkowicie prywatne przedsięwzięcie. Uprzedzając trochę fakty, ale kolejny raz ten właściciel dostał dotacje na zabezpieczenie tych zabytkowych piwnic jednak niestety w tym roku tych prac nie wykonał. Nie ma innej opcji jak tylko odbudować te kamienice, które tam były po prostu w takim kształcie historycznym i nie będzie innej opcji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A czy wiemy, dlaczego nie odbudował i wycofał się z tej dotacji?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Nie wycofał się.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A czy wiemy dlaczego się wycofał z tej dotacji?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tłumaczenie też było takie, bo właściwie ta sama firma realizowała przebudowę budynku przy Kazimierza Wielkiego 6, który był kupiony od gminy kilka lat temu i tam te prace się przedłużyły przy tamtym zabytku. Też tam była dotacja i w całości został tamten zakres dotacyjny wykonany i tam był koncentracja robót i za późno się przenieśli na tą budowę przy Starym Rynku i dlatego już nie zdążyli. W pierwszym etapie tak jak mówię, jest zabezpieczenie tych piwnic zabytkowych wybudowanie takiej konstrukcji żelbetonowych, która nad tymi piwnicami stanie i po prostu nie wykonali tego w terminie i zobaczymy jak to będzie w kolejnym roku. Natomiast co do inwestycji Rynex-u w kwartale pomiędzy Bielską a Kobylińskiego dane, które są tu zaprezentowane Państwu to są dane uzyskane od realizatorów tych przedsięwzięć. Także też nie dostaliśmy tego harmonogramu i my go nie znamy i dlatego on też nie jest zaprezentowany.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Moja prosba Panie dyrektorze przy kolejnym materiale, który będziecie Państwo nam przedstawiać, wystąpcie na

piśmie do spółki miejskiej Rynex, to nie powinna być dla nich też duża problematyka, żeby nam podać przynajmniej swoje planowany harmonogram inwestycyjny.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Oczywiście w wystąpieniu, które wysyłał, to też prosimy o takie rzeczy, ale nie zawsze taka informacja zwrotna jest pełna.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Ja tylko chciałam powiedzieć odnośnie kamienic na Starym Rynku 10, 12 podobna sytuacja miała miejsce w ubiegłym roku. Też w tym materiale wnioskodawca składał dokumenty, otrzymał dofinansowanie i nie wykorzystał. Pytanie jest takie czy jest coś na rzeczy, czy zgłaszane są uwagi co do tego dofinansowania. Tym roku jest ta sama historia i stąd pytanie, czy ten inwestor zgłasza jakieś uwagi do ratusza, bo może jakiś jest problem.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tak przynajmniej, to jest nie pierwsza sytuacja właściwie, to już jest trzecia sytuacja, kiedy dostał dotacje na ten zakres i żadnych prac nie wykonał. I też mniej więcej w połowie roku w okresie wakacyjnym do wszystkich beneficjentów staramy się dotrzeć, dopytać się czy oni wykonają te prace. Z racji gospodarowania środkami budżetowymi czy nie należałoby gdzieś wprowadzić aneksu do umowy, zmniejszyć to zaangażowanie, przesunąć środki na coś innego. Zazwyczaj jest tak, że wszyscy podtrzymują deklarację z początku roku, że zrobią w terminie. Niestety nie mamy żadnych sankcji, żebyśmy mogli karać ich z tego tytułu że danej dotacji nie zrealizowali. Były takie zapisy w uchwale o warunkach przyznawania dotacji przed 2011 rokiem, jednak te zapisy zostały zakwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Ustawodawca nie dał nam takiego narzędzia, że moglibyśmy właściwie karać i właściwie faktycznie funkcjonujemy w takiej rzeczywistości że on składa, jak dostanie dotacje to deklaruje w ciągu roku że zrobi a potem nie dokonuje tych prac.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze ma pytania? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu, punktu 7.”

## **Ad pkt. 7**

Przyjęcie planu pracy Komisji na 2025 rok. Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Czy tu Państwo radni mają jakieś uwagi?” Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dziękuję.”

### Wynik głosowania:

7 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Projekt planu pracy Komisji na 2025 rok zaoponowano pozytywnie.

## **Ad pkt. 8**

Omówienie projektów uchwał na najbliższą Sesję Rady Miasta.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Temat Obywatelski projekt uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta

Miasta Płocka do usunięcia flagi Ukrainy z balkonu budynku ratusza przy pl. Stary Rynek 1 oraz masztu przed budynkiem ratusza na pl. Stary Rynek 1 i zastąpieniem tych flag flagą Płocka na budynku ratusza i flagą Województwa Mazowieckiego na maszcie oraz wywieszenia flag Polski na budynkach lub przed budynkami będącymi siedzibami urzędowymi lub miejscem obrad organów Miasta Płock oraz przed wszystkimi placówkami edukacyjnymi prowadzonymi przez Miasto Płock (druk nr 148) zanany i omawiany na wielu komisjach. Tu mamy prośbę o zabranie głosu od wnioskodawcy.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Temat znany i omawiany na wielu komisjach. Tu mamy prośbę o zabranie głosu od wnioskodawcy.”

Pan **Marek Tucholski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Drodzy mieszkańcy Płocka! Po raz czwarty mam okazję recenzować tenże projekt obywatelski projekt uchwały. Większość z Państwa już o nim słyszała, natomiast jest kilka osób które być może jeszcze o tym nie słyszały. Projekt ten jest wyrazem oczekiwania mieszkańców, chcę podkreślić to słowo oczekiwania mieszkańców w stosunku do działań, które są opisane w tym projekcie. To są dwa zasadnicze cele. Pierwszy cel dotyczy tego, aby zamienić ukraińskie flagi które są na i budynku ratusza oraz przed nim na flagi Płocka i województwa mazowieckiego oraz drugi cel to jest cała obecność flag Polski na placówkach edukacyjnych i urzędach w naszym mieście. I te dwa cele są jak już wspominałem wyrazem oczekiwania mieszkańców i wynikają w punkcie pierwszym, czyli w tym celu zamiany flag Ukrainy na flagę Płocka i województwa mazowieckiego z faktu, że mieszkańcy po ponad 2,5 roku obecności obcej symboliki w naszym mieście chcieliby powrotu do stanu właściwego czyli stanu właściwego, czyli stanu w którym to w naszym mieście w punkcie centralnym, w punkcie prestiżowym są flagi Polski oraz flagi nasze własne lokalne. To szanowni Państwo oczekiwanie wniknęło po wcześniejszych próbach przywrócenia właściwego porządku rzeczy po interpelacji jednego z radnych konkretnie Michała Sosnowskiego. Ta interpelacja została odrzucona i o po tym fakcie mieszkańcy przyszedli do nas, abyśmy zajęli się sprawą, zaproponowali złożenie obywatelskiego projektu uchwały pod którym się podpisało ponad 700 osób. W dość krótkim czasie co jest istotne i co wyraża tą właśnie dużą niechęć do tego, żeby w dalszej perspektywie obce flagi były w centralnym punkcie naszego miasta tak eksponowane. Ta niechęć, nie chciałbym szczegółowo omawiać, dlaczego taka jest, natomiast ponieważ nikt z mieszkańców nie pytał na początku sprawy wywieszenia tych flag o zdanie tak tym samym mieszkańcy irytują się i pytają dlaczego, kiedy chcą zmiany tej rzeczy przywrócenia właściwego porządku rzeczy. To jest taki opór. Szanowni Państwo bardzo proszę o wzięcie pod uwagę tego faktu, że mieszkańcy sami wychodzą z taką inicjatywą. Jest to pierwsza od blisko 10 lat inicjatywa obywatelska uchwałodawcza w naszym mieście. Nieczęsto to się zdarza, a więc potrzeba jest widocznie duża, skoro bardzo łatwo było zebrać podpisy od mieszkańców którzy jakby nie było przynajmniej obserwując jak reagują mieszkańcy chociażby na posiedzeniach tych komisji, jest w centrum zainteresowania bardzo dużej liczby mieszkańców. Nastroje społeczne w ciągu tych ponad 2,5 roku dość mocno się zmieniło, o ile na początku nikt oczywiście nie miał nic przeciwko temu może by symbolicznie okazać solidarność z napadniętym krajem poprzez właśnie wywieszenie flagi. O tyle ten wymiar symboliczny dość mocno został zdezakwowany właśnie przez to, że symbolika sama nawa mówi, to jest działanie symboliczne, czyli w tym przypadku wywieszenie flagi co zresztą w pewnym sensie regulują obyczaje, zwyczaje dyplomatyczne jest krótkotrwałe, jeśli chodzi o flagę obcego państwa, to znaczy przy okazji jakiś wizyt dyplomatycznych czy jakiś wyjątkowych wydarzeń, wywiesza się taką flagę i to jest zrozumiałe. Natomiast stałą jej obecność jest wykroczeniem poza te dobre obyczaje dyplomatyczne i rodzi obawy, że mamy tutaj symbolikę jakby nie było dwu państwową, co bardzo wielu mieszkańców naszego miasta dość mocno irytuje i ta uchwała jest w pierwszym punkcie wyrazem właśnie tejże irytacji. Drugi punkt dotyczy stałej obecności flag Polski na urzędach i placówkach edukacyjnych, myślę, że tu nie ma wątpliwości co do tego, że to jest bardzo słuszne założenie. Nie jest to nic nadzwyczajnego w krajach zachodnich wysokorozwiniętych, że takie flagi są stałym elementem otoczenia takich instytucji i jest to element właśnie budujący tożsamość, jest to element wskazujący na dumę narodową. Więc myślę, że tu nikt nie powinien mieć żadnych obiekcji co do celu samego działania w takiej

sprawie. Szanowni Państwo, pozostawiam pod rozwagę. Jeżeli by były jakieś pytania to oczywiście odpowiem, jeżeli byłyby jakieś uwagi też w imieniu wnioskodawców, mieszkańców będę odpowiadać. Jeszcze raz zwracam uwagę, to jest oczekiwanie mieszkańców, nikt nie pytał mieszkańców o zdanie wcześniej. Urząd nie jest instytucją prywatną, nie należy do nikogo, nie należy do Pana prezydenta ani do nikogo z nas, to jest instytucja publiczna i jako taki powinien pozostać i odzwierciedlać oczekiwania mieszkańców. Dziękuję bardzo."

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Dziękuję bardzo. Tylko jedna uwaga do wystąpienia kolegi Tucholskiego. To nie jest pierwszy projekt obywatelski uchwały w ostatnich 10 latach, ponieważ przypominam sobie, że 7 lat temu głosowaliśmy projekt uchwały obywatelskiej dotyczący refundacji in vitro, a więc tu taka mała uwaga ale niemerytoryczny. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Myślę, że temat był już omawiany na komisjach i czy jest taka potrzeba. Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania? Proszę o zaopiniowanie projektu uchwały?"

Wynik głosowania:

3 głosy za,  
4 głosy przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.

Obywatelski projekt uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Płocka do usunięcia flagi Ukrainy z balkonu budynku ratusza przy pl. Stary Rynek 1 oraz masztu przed budynkiem ratusza na pl. Stary Rynek 1 i zastąpieniem tych flag flagą Płocka na budynku ratusza i flagą Województwa Mazowieckiego na maszcie oraz wywieszenia flag Polski na budynkach lub przed budynkami będącymi siedzibami urzędowymi lub miejscem obrad organów Miasta Płock oraz przede wszystkim placówkami edukacyjnymi prowadzonymi przez Miasto Płock (druk nr 148) został zaopiniowany negatywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do omawiania uchwał finansowych. Nie wiem czy jest potrzebne wprowadzenie bo już na poprzednich komisjach większość z nas słyszała. Jeżeli nie ma pytań to przechodzimy do głosowania. Proszę o zaopiniowanie projektu uchwały nr 164?

Wynik głosowania:

5 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
2 głosy wstrzymujące się.

Projekt uchwały w spr. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2024-2050 (druk nr 164) zaopiniowano pozytywnie.

Wynik głosowania:

5 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
2 głosy wstrzymujące się.

Projekt uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2024 rok (druk nr 165).

Wynik głosowania:

5 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
2 głosy wstrzymujące się.

Projekt uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2024 rok (druk nr 165) zaopiniowano pozytywnie.

44.38

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do omawiania projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Mieszkańców Osiedla „Skarpa” (druk nr 145). Czy są jakieś uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania? Proszę o zaopiniowanie projektu uchwały?”

Wynik głosowania:

7 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających do Rady Mieszkańców Osiedla „Skarpa” (druk nr 145) został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do omawiania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulic Maszewskiej, Dobrzyńskiej w Płocku (druk nr 160). Proszę o zaopiniowanie?”

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
1 głos wstrzymujący się.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulic Maszewskiej, Dobrzyńskiej w Płocku (druk nr 160) został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do omawiania projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka (druk nr 163). Proszę o zaopiniowanie?”

Wynik głosowania:

7 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka (druk nr 163) został zaopiniowany pozytywnie.

**Ad pkt. 9**

Rozpatrzenie korespondencji.

**Ad pkt. 10**

Sprawy różne i organizacyjne.

Pan Artur Jaroszewski Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Ja jeszcze raz powtórzę Szanowni Państwo to co powiedziałem wcześniej. Jeżeli ktoś z Państwa radnych byłby zainteresowany wzięciem udziału w negocjacjach dotyczących ZPI proszę o taką informację.”

**Ad pkt. 11**

Zakończenie obrad.

Pan radny Michał Sosnowski Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta zakończył obrady, dziękując wszystkim uczestnikom biorącym udział w posiedzeniu komisji.

Protokołowała:

/-/Dorota Brzozowska

Przewodniczący Komisji  
Inwestycji, Rozwoju i  
Bezpieczeństwa Miasta

/-/ Michał Sosnowski

Załączniki :

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr:148,164,165,145,160,161,163