



---

## Protokół nr 7/2024

### z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka, które odbyło się 18 listopada 2024 roku

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.30  
Posiedzenie zakończyło się o godz. 16.21  
Stan członków Komisji – 6  
Obecnych – 5

Lista obecności członków komisji stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.  
Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Spotkanie prowadziła Pani radna **Marta Krasuska – Przewodnicząca Komisji**.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 21 października 2024 roku.
3. Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka.
4. Informacja o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych i wydanych decyzjach związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za lata 2022-2023.
5. Przyjęcie planu pracy komisji na 2025 rok.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

#### **Ad pkt. 1** **Przyjęcie porządku obrad.**

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dzień dobry. Witam szanownych Państwa na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Witam Państwa radnych, witam Państwa zgromadzonych na auli, jak również osoby, które oglądają nasze posiedzenie online. Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do porządku bardzo bym prosiła o sprawdzenie czy mamy kworum.”

#### Wynik głosowania (sprawdzenie obecności):

4 głosy – za  
0 głosów – przeciw  
0 głosów – wstrzymujących się.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Zatem możemy rozpoczynać dzisiejsze posiedzenie. Szanowni Państwo, przyjęcie porządku obrad to jest punkt 1. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad?”

Wynik głosowania (przyjęcie porządku obrad):

- 4 głosy – za,
- 0 głosów – przeciw,
- 0 głosów – wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Protokół... Punkt 2.”

### **Ad pkt. 2**

#### **Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 21 października 2024 roku.**

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Czy...? Zatem mogą Państwo zagłosować. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu?”

Wynik głosowania:

- 4 głosy – za,
- 0 głosów – przeciw,
- 0 głosów – wstrzymujących się.

Protokół nr 6/2024 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dobrze. Punkt 3, szanowni Państwo.”

### **Ad pkt. 3**

#### **Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka.**

Materiał stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Oczywiście materiał został przekazany, ale ja mimo wszystko poprosiłabym Pana prezydenta chociaż w kilku słowach te najważniejsze inwestycje, żeby Pan prezydent kilka słów chociaż nam powiedział. O tych najważniejszych.”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Materiał, który cyklicznie przedstawiamy na komisje plus bezpośrednio jest realizowany w naszych obszarach to składa się przede wszystkim z tych najistotniejszych elementów. W materiale składają się te elementy, które my dzisiaj realizujemy, to co istotne i ważne – myślę – pod względem komunikacyjnym. Tak jak rozwój miasta jest istotny i ważny dla różnych dziedzin życia, tak w przypadku realizacji jakichkolwiek inwestycji zdaję sobie sprawę, że dojazd od miasta Płocka jest bardzo ważny i istotny. Stąd też prace prowadzone wspólnie z Generalną Dyрекcją w zakresie przeprowadzenia drugiego pasa jezdni na ulicy Wyszogrodzkiej jest dla nas priorytetem w tej chwili. W związku z powyższym zakończone są w tej chwili prace... kończą się prace projektowe i jednym z kluczowych elementów jest uzyskanie w tej chwili dokumentacji ZRID tak, żebyśmy na odcinku od Armii Krajowej do granicy miasta Płocka mogli się w najbliższym czasie poruszać dwujezdniową drogą w każdą stronę. To co istotne i ważne myślę podkreślenia jest to, że na kanwie podpisanego porozumienia z Generalną Dyрекcją w tej chwili trwa cykl projektowania. Z jednej strony, po naszej stronie jest to odcinek od Armii Krajowej do Harcerskiej, czyli do ulicy, która docelowo będzie – dziękuję – do ulicy, która docelowo będzie... na której docelowo będzie znajdowało się rondo, a od ulicy Harcerskiej do granicy miasta Płocka tam będzie... ten etap jest dzisiaj projektowany i docelowo będzie realizowany przez Generalną Dyрекcję. Jeżeli chodzi o harmonogram to my zakładamy, że na początku przyszłego roku zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe, które pozwoli nam

wyłonić wykonawcę tak, żeby zgodnie z pierwotnym harmonogramem do 2026 roku móc już zakończyć pierwszy etap. Generalna Dyrekcja – zgodnie z porozumieniem i z harmonogramem – ma zakończyć ten etap rok później ze względu na to, że na etapie przygotowania dokumentacji my mieliśmy decyzję środowiskową, natomiast Generalna Dyrekcja musiała uwzględnić w swoim harmonogramie realizację tej inwestycji. O drodze S10 powiem na koniec. Jak już doprowadzamy w tej chwili kwestię związaną z infrastrukturą drogową to co... to o czym dzisiaj też rano na spotkaniu z młodzieżą o czym rozmawialiśmy, wspólnie z samorządowcami i przedstawicielami z urzędu marszałkowskiego to kwestia uwzględnienia dodatkowych powierzchni pod kątem rozwinięcia się terenów przemysłowych. To o czym wielokrotnie już mówimy, a w tej chwili wchodzimy w fazę realizacji to kwestia uwolnienia dodatkowych przestrzeni inwestycyjnych. I taka przestrzeń od wielu lat – zgodnie z miejscowym planem – znajduje się w ciągu ulicy Przemysłowej i zgodnie z projektem budżetu na przyszły rok mamy przewidziane środki na rozbudowę infrastruktury, która połączy nam rondo, które znajduje się w przedłużeniu ulicy Przemysłowej aż do ulicy Sierpeckiej wraz z infrastrukturą tak, żeby te tereny, które – tak jak wspominałem wcześniej są terenami przeznaczonymi zgodnie z miejscowym planem – mogłyby uzyskać swoje przeznaczenie w postaci możliwości poprowadzenia tam różnego rodzaju działalności gospodarczej. Jeżeli chodzi o infrastrukturę – kolejny punkt – o infrastrukturę mobilności aktywnej i transportu publicznego to, szanowni Państwo, zgodnie ze strategią co roku staramy się dodatkowe przestrzenie w Płocku uzbroić w drogi rowerowe. Tych dróg mamy dziś około 80 kilometrów jeżeli chodzi o Płock, co stanowi już dość znaczącą ilość jeżeli chcemy się komunikować. Niemniej jednak zgodnie z naszą strategią i zgodnie z trendem, który jest realizowany nie tylko w województwie mazowieckim, ale również przychylnie na to spogląda Unia Europejska, jest możliwość pozyskania środków z Unii Europejskiej na możliwość rozbudowy tej infrastruktury. Ale również albo to co ważne i istotne w tym projekcie, o którym rozmawialiśmy kilka sesji temu, gdzie przystąpiliśmy do takiego porozumienia międzywojewódzkiego „Blue Valley”, a wówczas o tym opowiadałem, że nasze uczestnictwo w tym projekcie umożliwia uzyskanie dofinansowania ze środków zewnętrznych na dodatkowe drogi rowerowe, które mogłyby przebiegać wzdłuż wału po stronie Wisły jeżeli chodzi o lewą część Wisły, ale również złożyliśmy i aplikujemy o możliwość otrzymania dofinansowania na budowę kładki rowerowej, która w sposób bezpieczny skomunikowałaby lewo- i prawobrzeżną część Wisły. Dwie takie największe inwestycje, o których wspominamy dość szerzej również w naszym materiale to w pierwszej kolejności zakończony już projekt przebudowy, modernizacji Nowego Rynku wraz z budową sali koncertowej. Dziś, szanowni Państwo, przypomnę, że w budżecie na przyszłe lata mamy środki zarezerwowane w postaci 80 milionów złotych. Są to środki niewystarczające, żebyśmy mogli w tej chwili podjąć działania inwestycyjne. Pan prezydent podjął już wiele rozmów w tym zakresie, również dziś będąc u Pana ministra finansów temat związany z dofinansowaniem do budowy sali koncertowej i zagospodarowania tej części Nowego Rynku. Myślę, że są to plany, które są istotne i ważne dla tej części miasta w ramach rewitalizacji, ale z drugiej strony jest szansa na to, że taka nowa tkanka ta kulturowa zostanie zacieśniona i w tym miejscu powstanie nowej sali koncertowej myślę, że jeszcze wzbogaci naszą ofertę kulturową w tym zakresie. To jest zadanie długoterminowe. Ono dzisiaj w budżecie oddalone jest trochę na 2026. Niemniej jednak biorąc pod uwagę determinant i chęć realizacji tak ważnej i dużej inwestycji może przy użyciu środków zewnętrznych – o co się ubiegamy – może uda nam się pozyskać te środki wcześniej. I ostatnią inwestycją, którą dość szeroko opisujemy, która w ostatnich czasach dość intensywnie poruszana jest na naszych sesjach, a mianowicie kwestia drogi ekspresowej S10. Materiał opisuje szczegółowo to o czym rozmawiamy na poszczególnych komisjach. Myślę, że jest uzupełnieniem tego o czym mówiłem na ostatnim. Jeżeli będą jakieś pytania, jestem do Państwa dyspozycji.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Bardzo dziękuję. Czy kto z Państwa radnych ma pytania do materiału? Pan Milewski.”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Dziękuję.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział [z sali]: „Jaka jest dziś aktualna wycena sali koncertowej? Dlatego, że była zaprojektowana... zaprojektowana nie w sensie projektu technicznego, ale wpisana do budżetu kilka lat temu [głos niezrozumiały], w międzyczasie wiemy co się działo z inflacją [głos niezrozumiały]. I dlatego proszę o... Czy jest aktualna... aktualna możliwość oszacowania wysokości tej inwestycji?”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Radny! Tak, jak najbardziej. Mamy już – tak jak wspomniałem wcześniej – mamy już dokumentację projektową, a jednym z elementarnych części dokumentacji projektowej jest zakres rzeczowy i skosztorysowany ten zakres rzeczowy. Na dzień dzisiejszy koszt tej... Za każdym razem jesteśmy w stanie aktualizować poprzez przelicznik współczynnika, ale na dzień dzisiejszy kwota wybudowania sali koncertowej wraz z całą infrastrukturą i z garażem podziemnym jest to koszt około 280 milionów złotych.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział [z sali]: „[głos niezrozumiały]”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Brutto.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział [z sali]: „280?”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „280 milionów. Takie są szacunki zgodnie z aktualizacją załączonego kosztorysu.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział [z sali]: „A czy ta kwota obejmuje również ten fragment Nowego Rynku pomiędzy dzisiejszą „Antypodkową” a ulicą Królewiecką?”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Cały zakres... Cały zakres projektu obejmuje całą przestrzeń pomiędzy ulicą Jachowicza wraz z przebudową Nowego Rynku, Królewieckiej, Nowego Rynku i z całym zagospodarowaniem Placu Zielonego. Rozmawiamy tutaj o... Wraz z przyłączem do zaprojektowanej kanalizacji deszczowej znajdującej się w Jachowicza. Czyli od Jachowicza wszystko to co jest na północ wraz z przebudową – tak jak wspomniałem – Nowy Rynek, Królewiecka na odcinku łączącym oba odcinki Nowy Rynek i aż do wjazdu do garażu podziemnego, który będzie znajdował się właśnie po stronie zachodniej sali koncertowej.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Panie radny, taka moja uprzejma prośba mikrofon jakby Pan był uprzejmy, bo nie słyhać. Dziękuję bardzo.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „O właśnie teraz się Panu włączył, bo to na czerwono musi być.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „O super.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Dziękuję. Jeszcze jedna krótka informacja, taka szczegółowa, nie wiem czy na tyle szczegółowa i uzyskam odpowiedź. Parking podziemny: ilość miejsc parkingowych, która jest do uzyskania. W projekcie technicznym powinno to być już określone.”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „200 sztuk.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „200?”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Tak jest.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „OK. Dziękuję.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Czy z Państwa radnych strony...?”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Dziękuję.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... jeszcze jakieś pytania? Czy...? Nie. Pan... A tutaj dwóch mieszkańców zgłasza głos. Bardzo proszę.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Paweł Stefański – do protokołu podaję. Zacznę to od na czym Pan prezydent skończył. Więc w warunkach konkursowych... warunkiem po prostu żeby propozycja była rozpatrywana to była obietnica i ta została złożona na piśmie, że realizacja obiektu nie przekroczy kwoty 89 milionów złotych. A oczywiście było już na etapie tego konkursu, że to będzie co najmniej 189, chociaż biegli w piśmie mówili, że to będzie powyżej 200, z czego sam parking podziemny na 200 miejsc to jest kilkadziesiąt milionów i on jest tam potrzebny jak... ja nie powiem jak co mnie jest potrzebne. Kiedyś tutaj jeden radny akurat zdaje się rozmawiał z kompetentnym człowiekiem od parkingów podziemnych i ten człowiek, obcokrajowiec wytłumaczył mu, że parking taki to jest bardzo droga rzecz, on się nigdy nie spłaci. To tak tylko odnośnie programu użytkowego budynku tej filharmonii czy sali koncertowej. Natomiast grzechem głównym tego projektu i to powinna komisja rewizyjna sprawdzić jest czy była kiedykolwiek przeprowadzona analiza urbanistyczna czy obiekt o tej kubaturze mieści się w skali Nowego Rynku. Otóż takiej analizy nie było. Tam był zrobiony myk i umieszczono. Firma miała za zadanie zmieścić, wepchnąć i nikogo nie obchodziły – powiedzmy – rozwiązania przestrzenne, jeśli chodzi o obecność tej wielkiej bryły na Nowym Rynku. A wzięła się ona stąd, że jakaś tłumok jakiś niedouczony, który w swoim czasie kierował inwestycjami i rozwojem miasta miał takie wyobrażenie, że w mieście takim przemysłowym średniej wielkości jak Płock, z takimi aspiracjami to przy głównej ulicy co 150, 100 metrów powinien być duży akcent wysokościowy. I kiedyś miał być taki akcent na rogu – powiedzmy – na tym rogu przy Jachowicza, róg Jachowicza – Nowy Rynek, vis-à-vis kasyna. Tam miał być wieżowiec, ale ponieważ plan miejscowy nie dopuszczał no to stamtąd zrezygnowano. To tłumok przeforsował, że się znalazła wielka bryła nikomu niepotrzebna. Dalej, w treści wystąpienia Pana prezydenta Zielińskiego znalazło się słowo, że będzie rewitalizacja. Panie Prezydencie! Nowy Rynek nie jest w strefie rewi... Znaczący, rewitalizacja... program rewitalizacji nie obejmuje Nowego Rynku. To tak gwoździ ścisłości. Dobrze byłoby używać tych terminów precyzyjnie! I tyle na temat tego. Ja mam jeszcze jedno pytanie i jedną informację. Mianowicie pytanie jest takie jeśli chodzi o te tereny przemysłowe wzdłuż przedłużenia ulicy Przemysłowej, kiedyś to Orlen bardzo wyraźnie dał do zrozumienia i parę razy – że tak powiem – w formie decyzyjnej, że to Orlen decyduje co się tam może zmieścić. Pytanie jest takie: czy jest zgoda z Orlenem, że miasto będzie miało tam swobodę w lokalizowaniu inwestycji, które miasto uważa za potrzebne? Ale ja poproszę ewentualnie odpowiedź na to pytanie na koniec. Natomiast teraz chciałem Państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz. Do zadań samorządu, w tym również komisji rewizyjnej, należy zajmowanie się tylko i wyłącznie tym co jest w zadaniach własnych i zleconych miasta. I jak mi się wydaje S10 takim zadaniem nie jest! Poza tym roztrząsanie tutaj tego o kształcie wariantów S10 i tak dalej po prostu nie należy do miasta, miasto w tej sprawie nie ma nic do powiedzenia! Miasto musi przyjąć z dobrodziejstwem inwentarza taki wariant jaki zostanie wybrany, nawet jeśli on nie będzie ten najbliższy! Mnie nie przeszkadza ten najbliższy, ale miasto w tej sprawie ma tyle do powiedzenia co Żyd za okupacji! Miasto powinno się skupić... tylko – powiedzmy – decydować o tym jak ma przebiegać dojazd z miasta do drogi S10! Więc proszę Państwa, ponieważ ja już po raz kolejny... Znaczący, inaczej. Drugi raz podnoszę na komisji rewizyjnej, że samorząd tutejszy powinien zajmować się tylko tym co należy do jego kompetencji. Na

przykład jeśli chodzi o inwestycje strategiczne to miałbym pytanie: dlaczego tutaj nic nie ma o inwestycji strategicznej niewątpliwie Olefiny III, II, nie, III?! Dlaczego się nie mówi o takiej strategicznej inwestycji jak grzebowisko dla zwierząt domowych?! A znalazła się tak wielka... tak strategiczna inwestycja jak remont ulicy Kościuszki! Strategiczna chyba dlatego, że tam niewyobrażalnie wielkie pieniądze poszły na fanaberie pod tytułem nawierzchnie granitowe! I to jest koniec mojej wypowiedzi w tej sprawie."

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dziękuję Panu. Pan dyrektor Balski prosił o głos. Chwileczkę, momencik, dobrze? Bardzo dziękuję.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Stefański sprostowanie. Nowy Rynek leży na obszarze rewitalizacji...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Od kiedy?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „... Mało tego, leży na pierwszym podobszarze rewitalizacji. Od roku 2016, kiedy została podjęta uchwała o delimitacji obszaru rewitalizacji.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Wie Pan, ja się wtedy przyglądałem i jakoś tak wydawało mi się, że...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dziękuję bardzo.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „[głos niezrozumiały] omijany. Ale to moja pomyłka.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Pan mieszkaniec kolejny prosi o głos. Mógł Pan ze swojego miejsca.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Jan Wyrębkowski częsty obywatel miasta tutaj przy tym mikrofonie. Proszę Państwa, żeby mówić o inwestycjach... Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo przede wszystkim! Żeby mówić o inwestycjach strategicznych to trzeba wiedzieć jakie jest zadanie strategiczne tutaj dla miasta. Państwo jako komisja rewizyjna powinniście ocenić w ogóle funkcjonowanie naszego tutaj samorządu, w ogóle samorządu dlatego, że te działania, które są prowadzone przez samorządy one prowadzą do wyniszczenia miasta, potencjału miasta, potencjału regionu. I Pan prezydent mówi, że było dzisiaj spotkanie z młodzieżą, to było Forum Gospodarcze, na którym przyszło paru działaczy i zostali zaproszeni uczniowie akademii, żeby podyskutowali...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Frekwencję zrobić.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Było to słabo nagłośnione, więc sprawa mówienia o Płocku to też jest sprawa strategiczna. Natomiast nie możemy mówić o zadaniach strategicznych jeżeli my nie wiemy jak te miasto ma funkcjonować i jak ono będzie ukształtowane. Proszę Państwa, sprawa ukształtowania miasta jest sprawą strategiczną, wizja tego miasta. Prowadzenie tych działań, które Państwo robicie, chaotyczne kształtowanie przestrzeni, podejmowanie miejscowych planów nieskoordynowanych w żaden sposób, przyjmowanie strategii gdy nie ma żadnej wizji są to wszystko pozorne działania, które tutaj miasto nie wyprowadza. Czytaliście Państwo chyba niedawno, że była informacja GUS-owska, że Płock ma liczyć w 2060 roku siedemdziesiąt tam kilka tysięcy mieszkańców. Więc taki rozwój prowadzicie Państwo. Ja wiem, że jest depopulacja, ale ta depopulacja w przypadku Płocka jest nadmierna, bo jeżeli nie ma żadnej wizji, nie ma żadnego spostrzeżenia co z tym Płockiem zrobić to jak można mówić o jakimkolwiek rozwoju. Nie mówcie już o rozwoju, tylko mówcie o trwaniu, o jeździe na wstecznym biegu z miastem. No

bo w tym kierunku... Sprawą strategiczną dla Płocka jest wizja miasta i sprawą strategiczną jest dla Płocka i dla regionu zaplanowanie perspektywiczne, ukształtowanie. Czyli w tym sprawą najważniejszą jest nie ścieżka rowerowa, nie – prawda? – filharmonia czy jakieś tam inne obiekty, tylko wewnętrzny i zewnętrzny system dróg dojazdowych, ewakuacyjnych i ratowniczych. Państwo dyskutujecie o zmniejszeniu hałasu nie tak dawno, a chcecie Państwo wprowadzić do miasta drogi tranzytowe. Przecież to jest nie tylko wyjazd z miasta, ale wyjazd jest wjazdem do miasta. Więc drogę 60, drogę 62 i wszystkie drogi wojewódzkie i lokalne, cały transport lokalny chcecie wprowadzić do wnętrza miasta. No nie wiem, czy chcecie walczyć z tym hałasem w mieście, z bezpieczeństwem, poprawianiem jego czy chcecie – prawda? – robić coś udawać, żeby tutaj myśleć, żeby tutaj działać? Pokazała się jakaś ogólna informacja na temat drogi S10, czwartego wariantu. Ja nie muszę – prawda? – nawet go widzieć, chociaż nikt go nie pokazał, wystarczy mi to co tutaj się mówi. Ten wariant czwarty na pewno nie jest dobry dlatego, że on...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Skąd wiesz?!”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Ja wiem. Dlatego, że Płock... Pokazało się nawet w tym materiale aktualnym, że dwie drogi mają być nie wiem czy wjazdy czy wyjazdy do Płocka. One już...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Albo wjazdy, albo [głos niezrozumiały].”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... źle pokazuje – prawda? – o czym się myśli. Powinna być stworzona wizja i dopiero zespół, który tutaj jest od tego może – prawda? – negocjować cokolwiek. Tak to jest – prawda? – przejazdy w jedną stronę, w drugą, gadka, gadka i efektów tego nie ma od 30 lat, nie ma tego rozwoju i tutaj nic się nie zanoszi, że rozwój miasta jakkolwiek będzie. 70 tysięcy z kawałkiem w sytuacji kiedy Płock liczył 131 tysięcy to nie jest kierunek – prawda? – rozwoju, tylko kierunek depopulacji, w jakiś tam sposób wyniszczenia potencjału miasta i tego potencjału rozwojowego. Ja powiedziałem parę razy: Płock może być ośrodkiem regionalnym pomiędzy obszarami funkcjonalnymi Warszawy, Łodzi, Bydgoszczy z Toruniem i Olsztynem i może być miastem leżącym na wszystkich kierunkach integracji europejskiej. Ale to nie powstanie w takich działaniach, to trzeba zaplanować, trzeba koło tego zagadnienia chodzić. A ja widzę, pojechał Pan prezydent, pojechał wiceprezydent, pojechał Pan starosta, no jeszcze tam – prawda – inne osoby i każdy coś tam negocjuje, natomiast nikt nie wie – prawda? – w którym kierunku te działania powinny iść, żeby powstała spójna wizja funkcjonowania Płocka i regionu płockiego. Tak że – proszę Państwa – jako komisja rewizyjna zastanówcie się nad tym, w którym kierunku miasto prowadzicie jako samorząd, a Państwo jaki tutaj nadzór i jaką rewizję nad tym wszystkim macie. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Bardzo dziękuję. Pan radny Milewski jeszcze zgłasza głos.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Jak... Pan prezydent jest jeszcze, tak? Ja chciałbym zapytać w kontekście chociażby tych dwóch wypowiedzi mieszkańców Płocka, które słyszeliśmy o dwie kwestie. Padło tutaj stwierdzenie, że inwestycje które są generalnie prowadzone nie przez miasto nie powinny być ujęte w inwestycjach strategicznych miasta...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Bo nie są!”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Generalnie rzecz biorąc... Proszę nie krzyżeć, my wszystko słyszymy. Generalnie rzecz biorąc literalnie tak to jest, natomiast bez takich inwestycji jak S10 czy droga... czy szybka kolej, miasto nigdy się nie rozwinie w kontekście naszych marzeń, wyobrażeń i – mam nadzieję – i woli samorządu, a rola miasta jest tutaj chociaż nie priorytetowa, ale istotna. Po pierwsze, chociażby w lobbowaniu wariantów,

w lobbowaniu przyspieszania tych inwestycji, a także praktyczna w elementach chociażby jak najlepiej wypracowanych dojazdów, zarówno do drogi S10, jak i chociażby dworca kolejowego w przypadku powstania szybkich kolei. Więc rola miasta jest tutaj też nie główna, ale znacząca i powinna być bardzo aktywna w tym zakresie. Więc może te inwestycje strategiczne miasta podzielić na dwie części: te, które bezpośrednio prowadzi miasto jako inwestor oraz te, które w znaczący sposób wpływają na rozwój miasta, ale inwestorem jest ktoś inny, czy to Generalna Dyrekcja Dróg, czy bezpośrednio jakaś instytucja rządowa. I w tym kontekście chciałbym zapytać Pana prezydenta tak na gorąco, bo oczywiście powinno być więcej inwestycji nazwanych strategicznymi, niekoniecznie ścieżki rowerowe są strategiczne, o których wspominał Pan prezydent, ale na przykład CPK, a konkretnie nie mam na myśli portu lotniczego, ale kolej szybkich prędkości, o której...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Dużych.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „... dużych prędkości, o których się mówi jest dla Płocka bardzo, bardzo istotna w kontekście połączenia komunikacyjnego czy to z Warszawą, czy to poprzez CPK z wieloma, wieloma innymi dużymi ośrodkami w kraju. A miasto ma tutaj też nie priorytetowy jako inwestor, ale też znaczący udział w tym zakresie, o którym wcześniej wspominałem. I druga sprawa, która tak na gorąco wydaje się, że jest z perspektywy średniej, nie długiej, ale średniej istotna dla Płocka to jest trzeci most przez rzekę Wisłę dedykowany głównie dla transportu kolejowego z Orłenu, ale nie tylko. Tam również może być i powinna być przynajmniej jedna nitka w jedną stronę transportu drogowego. To też w kontekście przejazdów cystern niebezpiecznych, które od wielu, wielu lat krążą po wielu osiedlach miasta. Taki trzeci most był wspólnie z dwoma sąsiednimi gminami: Starą Białą i Nowym Duninowem wstępnie już aranżowany w roku 2009. Do dziś nic się w tym zakresie nie dzieje, a pamiętam, że w ostatniej kampanii wyborczej Pan prezydent Nowakowski wpisał to do swojego programu wyborczego. W związku z tym czy to jest tylko wpis czy też coś jest na rzeczy? Dziękuję.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Ja mam taką prośbę, żeby... Bo tak, trzy tematy się pojawiły, a chciałabym, żeby doprecyzować pytania. Pierwsze pytanie dotyczyło rozdzielenia inwestycji na te strategiczne nasze miejskie, za które odpowiada samorząd i te nie miejskie. To znaczy...”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Tak, żeby to było jasno powiedziane.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... jakby jakiś pomysł na to co to znaczy rozdzielić? Bo ja na przykład nie bardzo wiem. Jakby Pan mógł tutaj doprecyzować. Druga sprawa to pytanie dotyczące CPK. Też czy padło pytanie, bo nie też nie usłyszałam? Chodzi o terminy, o realizację? Co konkretnie Pan radny ma na myśli? No a trzecie już usłyszałam, myślę, że Pan prezydent również. Więc jakby Pan był tylko uprzejmy doprecyzować to będę wdzięczna.”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „OK. Więc jeśli chodzi o tą pierwszą wątpliwość Pani przewodniczącej, to jeśli mamy dokument *Inwestycje strategiczne miasta* to należałoby je podzielić na te, które są bezpośrednio w gestii miasta, czyli inwestorem jest miasto i te, które wpływają w bardzo znaczący sposób na rozwój miasta, ale inwestorem jest inny podmiot niż miasto. Po prostu podzielić w sprawozdaniach, we wszelkich innych raportach czy opracowaniach. Natomiast o tych dwóch kwestiach pytałem o CPK w sensie kolei dużych prędkości i trzeciego mostu dlatego nie ma ich ujętych tak jak S10 w tym wykazie inwestycji strategicznych, dlatego że mają taki sam status formalny jak S10. To też nie jest inwestycja wprost miasta, ale znacząco wpływająca na rozwój miasta.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Można odpowiedzieć nim Pan prezydent?”



Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Pytanie było do Pana prezydenta, więc najpierw w pierwszej kolejności bym poprosiła Pana prezydenta, dobrze? Można?”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „No dobrze. Pani Przewodnicząca! Panowie Radni! Goście! Zacznę od pierwszego punktu: inwestycje strategiczne. Dlaczego w tym materiale znalazła się informacja na temat S10? Ano chociażby dlatego, że w ramach tej inwestycji nie jest tajemnicą, że – o czym zresztą wspominał Pan radny – inicjatywa ze strony miasta, to co realizujemy w zakresie wszystkich inwestycji tych, które my realizujemy i tych, które chcielibyśmy, żeby były realizowane jest bardzo ważna i istotna. Nasz głos jako samorządu jest istotny i niejednokrotnie odzwierciedla się on w różnego rodzaju dokumentach. I też tak było – szanowni Państwo – S10, bo do roku 2015 to gdyby nie inicjatywa i działanie samorządu to pewnie nadal mówilibyśmy o tym, że droga S10 przebiegałaby niedaleko Sierpca, a zgodnie z rozporządzeniem wydanym przez Ewę Kopacz w 2015 roku to Płock znalazł się na liście miast przez które będzie przebiegało S10. To tylko tak w kategorii faktycznie realnych działań, które podejmuje miasto. Dlaczego w materiale znalazła się informacja o S10? A to dlatego, że w ramach tej inwestycji miasto podejmuje działania w zakresie wyprowadzenia ruchu. I tu się nie zgodzę ze stwierdzeniem mieszkańca, Pana Wyrębkowskiego, który chyba sam zaprzecza temu o czym się niejednokrotnie rozmawia, a mianowicie chcemy zmienić przebieg trasy krajowej, drogi krajowej 60 i przeprowadzić właśnie obwodnicą, żeby wyleciała na północ. Czyli nie dzisiejsza DK60 biegnąca przez centrum miasta, a docelowo w ramach inwestycji pod tytułem S10 my przygotowujemy wspólnie z Generalną Dyrekcją nowy przebieg trasy DK60, który na Rondzie Wojska Polskiego ma nie biec jak dzisiaj w lewo na Piłsudskiego, tylko będzie...”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział [z sali]: „Rondzie Otolińska.”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Nie, ale... Nie, nie. Na Rondzie Wojska Polskiego nie będzie biegło w lewo jak dzisiaj DK60, tylko będzie biegło prosto przez rozbudowaną Trasę Mazowieckiego tak, żeby przez Rondo Otolińską mógł bezpiecznie wylecieć cały ten transport omijając Płock. Więc jakby to o czym mówił Pan wcześniej... Przepraszam, ale pozwoli Pan, że dokończę, bo – przepraszam – stwierdzenie Pana bardzo mi się spodobało w innym kontekście: nie widziałem, ale oceniam, no nie widziałem nowego przebiegu trasy S10, ale oceniam go źle. Niech to też będzie kwintesencją tego co zostało powiedziane. Przepraszam. Nie widziałem, ale oceniam go źle. To jak możemy ocenić coś czego nie widziałem? Przepraszam, ale odnoszę się do Pana słów, które zostały powiedziane. Kontynuując wypowiedź, kontynuując odpowiedź: dlatego też umieściliśmy istotną i ważną informację w zakresie S10. Nad tym pracujemy, praktycznie jesteśmy włączeni od dwóch lat aktywnie w ten projekt, ponieważ on zakłada również docelowo to w jaki sposób Płock będzie włączony. To są inwestycje korelujące z naszymi działaniami. Dlaczego nie ma CPK? Dlatego, że CPK w ostatnim czasie – pomimo naszych starań jednak i pomimo konsultacji przeprowadzonych – nie było żadnej informacji zwrotnej co do tych działań prowadzących na zewnątrz, a my nie prowadzimy żadnych inwestycji towarzyszących w tym czasie. Stąd też to w pełni jest inwestycja, która nie jest istotna i ważna, bo za tym monitorujemy. Możemy się nad tym zastanowić ile takich inwestycji moglibyśmy w przyszłości – Pani przewodnicząca – w materiale opisać jako luźne, inne, na które nie do końca mamy wpływ, ale staramy się go realizować. I podobnie jest w przypadku trzeciego punktu – przeprawy, o której wspominał Pan radny. Też od ponad dwóch lat, spotykając się z przedstawicielami PKP PLK, rozmawiamy i chcemy wrócić do tych rozmów, które były prowadzone w 2018 roku, gdzie pojawiły się już pierwsze informacje co do przebiegu, były konsultacje przeprowadzane. Ogólnie co do miasta wyraziliśmy swoją negatywną opinię co do tych wariantów przebiegających przez centrum miasta Płocka, bo były warianty, które przebiegają. Stanowczo zaznaczyliśmy jako miasto już wówczas, że jakkolwiek przebieg ma znajdować się w okolicach miasta Płocka, a nie przebiegać przez centrum jak jest dzisiaj. I oczywiście nie dalej jak cztery miesiące temu mieliśmy spotkanie – o czym też mówiłem – z przedstawicielami PKP PLK. Odkonaliśmy się w Płocku na moją prośbę

spotkanie z przedstawicielami PLK... PKP PLK. Na tym spotkaniu był również zaproszony wójt gminy Stara Biała, byli zaproszeni przedstawiciele Orlenu z obszaru logistyki, z obszaru rafinerii, z obszaru olefin, gdzie przedstawione były aktualizacje w zakresie potrzeb i jakby linii w którą stronę dzisiaj – szczególnie pod kątem Orlenu – ten transport przebywa. No też w kontekście Pana zapytania co do tej trasy rowerowej, z informacji jaką posiadam... tej trasy zmechanizowanej, czyli pojazdów samochodowych dziś, dziś nie praktykuje się budowy i zresztą rozmawiając z PKP PLK nie wchodzi w grę budowa mostu kolejowego połączonego z drogowym. Więc jakby ta możliwość połączenia tych dwóch kanałów jest dzisiaj wykluczona. PKP buduje jedynie swoje przeprawy pod kątem.. Tak że w tym zakresie, w tym zakresie prace trwają. Jeżeli chodzi o rozmowy z PKP PLK... I tutaj przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że też w najbliższym czasie zaprosiłem na spotkanie – myślę, że ono się odbędzie jeszcze przed najbliższą sesją, więc będę mógł opowiedzieć coś więcej – ale też organizuję w Płocku spotkanie z przedstawicielami samorządów ościennych, z przedstawicielami PKP PLK i S10 tak, żebyśmy wspólnie mogli porozmawiać o wszystkich aspektach istotnych miasta Płocka i towarzyszących nam gmin w jednym miejscu, bo niejednokrotnie mam wrażenie, że jedni, którzy są odpowiedzialni za budowę CPK mają swój pomysł, inny PKP PLK swój pomysł, oprócz tego jeszcze chcemy skomunikować drogą. Może warto pomyśleć i połączyć te wszystkie plany i porozmawiać o tym jak ten Płock powinien być zabezpieczony, bo z informacji też jaką posiadam to dzisiaj potrzeby chociażby nowej produkcji, o której wspomniał tutaj Pan mieszkaniec, całkowicie nie rozumiem dlaczego mielibyśmy w materiale umieścić informację o Olefinach III, które budowane są poza miastem..."

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Ta samo jak o S10! Dokładnie tak samo!”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji powiedział: „Ale... No nie do końca. Tak jak wspomniałem, S10 jest połączone z miastem poprzez inwestycję towarzyszącą tu w tym momencie, ale to oczywiście Państwo macie możliwość wyrażenia swojej opinii. Ja jestem po to, żeby odpowiedzieć zgodnie z najlepszą wiedzą jaką posiadam. Jeżeli będą jeszcze jakieś pytania, szczególnie te merytoryczne, jestem do Państwa dyspozycji.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Bardzo proszę, pojawiają się pytania. Proszę.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Tak? Tak. Więc ja zacznę od rzeczy najmniej ważnej w tym wszystkim, ale istotnej. Pan prezydent powiedział, że potrzebna jest ścieżka rowerowa, żeby połączyć oba brzegi Wisły pod starym mostem. Jakby nie było ścieżki rowerowej przy nowym moście. To co ile kilometrów musi być przeprawa przez Wisłę? To jest taka najważniejsza rzecz? Po prostu nie przesadzajmy z tym strategicznym znaczeniem ścieżki rowerowej pod starym mostem kiedy można trzy kilometry dalej czy pięć, jaka to różnica, przejechać. Rozumiem gdyby chciał przejść piechotą. Rozumiem, może to jest daleko. Teraz odpowiadam Panu radnemu Milewskiemu...”

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział [z sali]: „Ale ja nie pytałem.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Ale ja Panu odpowiadam, bo Pan Panie bzdury Pan opowiada, wie Pan i już! Na to jest proste, proste zarządzenie! Wystarczyłoby w tym tytule *Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych miasta Płocka* oraz ważnych dla miasta Płocka! I ten sam materiał po dodaniu jednego słowa już się broni! Natomiast samorząd tutejszy, komisja rewizyjna w szczególności nie ma prawa zajmować się zadaniami, które nie są ani własne, ani zlecone! Budowa ani S10, ani drogi 60 nie jest zadaniem miasta! Miasto ma się wypowiadać na etapie konsultacji któredy byłoby lepiej! Trzeci most to jest zmartwienie ewentualnie miasta owszem. Miasto się wypowiedziało: nie chce mieć przebiegu linii 33 przez teren miasta. Wskazało: może być z tej albo z tamtej strony, ale to jest broszka kolei i Orlenu! O ile wiem, Orlen tą sprawą się

specjalnie nie interesuje, bo radzi sobie doskonale z wywozem, z wywozem produktów! Jeśli chodzi o CPK, to tak samo również i port w Świnoujściu... takie same znaczenie dla Płocka ma port w Świnoujściu do budowy tych elektrowni wiatrowych offshore, bo wtedy prąd może przy płynie również do Płocka! Proszę Państwo! Trzeba patrzeć literalnie co jest miejskie, co nie miejskie! My na to wszystko mamy taki wpływ, tyle mamy do gadania jak Żyd za okupacji! A perspektywa czasowa? Panie radny, Pan tego nie dożyje, ja na pewno nie dożyję ani kolei dużych prędkości w Płocku, bo na to nie ma pieniędzy i szybko nie będzie! Poza tym projekt był tak chory, tak rozdmuchany, że nawet dzisiaj ogłoszono co będzie budowane i kiedy, ale o tych kolejach dużych prędkości do Płocka to na razie się nie mówi, więc martw się Pan żebyś w ogóle tego dożył! I parę jeszcze innych rzeczy tak samo! No chodźmy po ziemi!”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dziękuję. Bardzo proszę Pan Wyrębkowski.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Proszę Państwa, ja tylko tutaj na kilka spraw zwrócę uwagę. Powinniśmy zobaczyć od kiedy nam obowiązuje Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Od 2003 roku. Ta ustawa przewidywała obszary problemowe i wtedy – proszę Państwa – samorzady Płocka, powiatu płockiego, inne też powinny postulować, powinniśmy określić płocki obszar problemowy i jego zaplanować. Ustawa w takiej formie obowiązywała do 2014 roku. W 2014 roku została zmieniona i już nie ma tam obszarów problemowych, tylko są obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym i o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej kraju. To, że – proszę Państwa – w ustawie konkretnej nie ma to są zapisy w Konstytucji o tym, prawda?, jak powinniśmy kształtować przestrzeń kraju i proszę Państwa funkcjonujemy w Unii i powinniśmy też wiedzieć jakie strategię Unia realizuje. Jest Strategia Komisji Europejskiej do 2050 roku, plan utworzenia jednolitego Europejskiego Obszaru Transportu, dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego i zasobooszczędnego systemu transportu i samorząd, sprawny samorząd z Mazowieckim Biurem Planowania Regionalnego, sprawne samorzady w ogóle, nie tylko tutaj płocki, powinny robić porozumienia, że ten obszar problemowy czy ten obszar o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej kraju będzie zaplanowany. Kto zaplanuje? Urzędnicy w Krakowie, bo trasa S10 powstawała w Krakowie, kanał powstawał...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Panie, przestań Pan bredzić. Tu projektując...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Szanowni Państwo...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „... projektując [głos niezrozumiały] z Ameryki, a projektują w Płocku!”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Panowie!”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Pan bredził, ja Panu nie przeszkadzałem.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Ja przepraszam... Ja... Panie Wyrębkowski, przepraszam bardzo...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Trzeba myśleć...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Halo! Proszę przerwać wypowiedź – dobrze? – bo chcę coś powiedzieć...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Dobrze...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Widzę, że tutaj pomiędzy Panami, w ogóle taka moja dygresja...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Nie, nie. Proszę Państwa...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... sami nie możecie się tutaj porozumieć w kwestii co jest dla nas ważne a co jest...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... sprawa jest do Państwa...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... nieważne...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... musicie myśleć...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... Dlatego kończę tą wypowiedź już. Bardzo Panu dziękuję...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Ja też skończę zaraz...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Bardzo dziękuję...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Musicie Państwo...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, czy radni mają jakieś...?”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... myśleć o Płocku i o regionie...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... jakieś pytania jeszcze do tego...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... bo inaczej z tego nic nie będzie...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... materiału?”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... o tym co jest, a nie tylko co jest [głos niezrozumiały].”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Jeśli nie to bardzo proszę...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Dziękuję.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... o zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest za pozytywną opinią materiału przedstawioną przez wydział? Cztery osoby oddały głos, brak głosów dwa. Nie wiem czy Pan radny Milewski?”

Pan radny Mirosław Milewski powiedział [z sali]: „Wstrzymuję się.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Wstrzymujący głos – bardzo proszę zanotować w protokole.”

Wynik głosowania:

- 4 głosy – za,
- 0 głosów – przeciw,
- 1 głos – wstrzymujący się.

Materiał został zaopiniowany pozytywnie.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, kolejnym punktem jest punkt 4.”

**Ad pkt. 4**

**Informacja o zgłoszonych roszczeniach odszkodowawczych i wydanych decyzjach związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za lata 2022-2023.**

Materiał stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Jest to również materiał sesyjny, też będzie podlegał głosowaniu. Zanim będziemy głosować, czy są do tego materiału jakieś pytania ze strony radnych najpierw? Nie widać ze strony radnych, zgłaszają się mieszkańcy. Pan Wyrębkowski jako pierwszy.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Proszę Państwa, sprawa jest powiązana. Występują o roszczenia. Oczywiście one będą zawsze występowały, bo to jeżeli pozyskuje miasto grunty. Natomiast w sytuacji, w której tutaj miasto aktualnie jest, gdzie ma opracowanych ponad 70 miejscowych planów, dalej opracowuje miejscowe plany, te plany nie tworzą żadnej zaplanowanej całości, proszę Państwa, roszczeń o odszkodowania będzie coraz więcej. Natomiast jeżeli Państwo będziecie szli tą drogą to proszę Państwa to co dla miasta jest potrzebne za jakiś okres nie można będzie wybudować dlatego, że odszkodowania by przerosły budżet, który miasto ma. Tak że, proszę Państwa, ja mam swój tutaj rozum, swoje doświadczenie, nie patrzę co mówi Pan Zieliński, nie muszę wszystko widzieć, wiem że – prawda? – Rondo Wojska Polskiego to jest prawie w centrum miasta. Jeżeli Pan jeszcze tego nie wie to, proszę Pana, Pan zobaczy gdzie jest granica miasta, proszę Pana! Pan nie pcha do miasta transportów tranzytowych...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dziękujemy.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... bo z tego nic nie wyjdzie. Potem tego może już nie Pan, ale inni nie opanują. Miasto musi być zaplanowane...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Tak, słyszeliśmy już. Bardzo dziękujemy...”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „... w ukształtowaniu i funkcjonowaniu...”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „... Panu.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Dziękuję.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dziękuję pięknie. Pan mieszkaniec, proszę.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Znaczy mieszkaniec który?”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Pan mieszkaniec Stefański. Nie wiem czy mogę tak do Pana mówić, bo jak kiedyś tak do Pana powiedziałam to Pan na mnie nakrzyczał...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Nie proszę Pani! Nie, proszę Pani!”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „...więc nie chcę się kłócić.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Do mnie nie można tylko mówić po imieniu, wie Pani!”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Nigdy do Pana nie mówiłam po imieniu.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „To całe szczęście. Ma Pani szczęście, bo jak sobie pozwalają, wie Pani, to wtedy, wie Pani, ja potrafię zareagować...!”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Będę wdzięczna jak by Pan...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Dobra! Ja mam pytanie do komisji rewizyjnej: dlaczego na przykład nie interesuje się co jest z planem miejscowym obszaru Stare Miasto, to jest od skarpy do Kwiatka, zawierającym Stary Rynek i tę działkę, na której Budizol chciałby się wybudować, a się... a jakoś mu nie idzie?! Ten plan, ta historia to już się ciągnie parę lat! Dlaczego komisja rewizyjna, która właśnie jest powołana do kontroli poczynań prezydenta dlaczego się tym nie interesuje?! I to jest... Bo reszta... Bo z tej informacji, którą przeczytałem dokładnie niewiele się dowiedziałem.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Z tego co ja kojarzę to na sesji rady miasta w ubiegłym roku, jeżeli nie w tym, był ten temat poruszany. Na pewno w ubiegłym roku ten temat był szeroko dyskutowany w kwestii tej działki. Tak więc ten temat wraca...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „No więc właśnie. Przepraszam bardzo, umknęło mi w poprzednim punkcie bardzo ważne jedno pytanie. Ile kosztuje stadion?!”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Stadion? Już budowa zamknięta. To znaczy... Nie rozumiem pytania.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Ale czy już jest ustalona cena, czy już w końcu wiadomo ile on kosztował albo będzie kosztował.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Głosowaliśmy już ten punkt. Nie wiem, Panie prezydencie, czy Pan chciałby jeszcze do tego punktu coś powiedzieć czy...?”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział [z sali]: „Jak nie dzisiaj to jutro zapytam.”

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Dobrze. Dziękuję bardzo. Zatem... Bo jesteśmy w punkcie 4, jeżeli nie ma pytań to bardzo proszę o zagłosowanie kto z Państwa radnych jest za pozytywną opinią materiału?”

Wynik głosowania:

- 4 głosy – za,
- 0 głosów – przeciw,
- 1 głos – wstrzymujący się.

Materiał został zaopiniowany pozytywnie.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Bardzo dziękuję.”

**Ad pkt. 5**

**Przyjęcie planu pracy komisji na 2025 rok.**

Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Szanowni Państwo, w punkcie 5 mamy przyjęcie planu pracy komisji na 2025 rok. I tutaj z mojej strony taka... właściwie nie z mojej strony, tylko ze strony Pani dyrektor Marzeny Kapuścińskiej prośba o zmianę terminu tematu, który dotyczy jej wydziału, a mianowicie dotyczący realizacji budżetu obywatelskiego. I tutaj propozycja, aby przenieść ten temat ze stycznia na październik, natomiast w styczniu... w styczniu pojawiłby się wówczas temat: *Inwestycje Miejskie Spółka z o.o. oraz Agencja Rewitalizacji Starówki – wykonane inwestycje w latach 2019-2024, obecnie realizowane oraz plany na najbliższe lata*. Czyli tutaj zamiana tych dwóch tematów. Czy Państwo do tego macie jakieś uwagi? Czy możemy to zamienić? Czy nie macie tutaj nic przeciw? Bo, niestety, ale wydział z budżetem obywatelskim nie wyrobi się na styczeń. Dobrze?”

Radni nie wyrazili sprzeciwu.

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Tak że bardzo proszę ze zmienionym już zapisem kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego planu naszej pracy na przyszły rok? To chwileczkę, bo tutaj muszą nastąpić pewne... Chwilę. Czekamy. Bardzo dziękuję Państwu za wyrozumiałość i cierpliwość podczas dzisiejszych obrad.”

[głos z sali niezrozumiały]

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „No tutaj spór był, ale chyba między mieszkańcami największy. Tak że kto z Państwa radnych jest za przyjęciem planu pracy na najbliższy rok? Niestety nie pojawia się tam temat działki rzeczony przed chwilą.”

Wynik głosowania:

- 5 głosów – za,
- 0 głosów – przeciw,
- 0 głosów – wstrzymujących się.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 rok został przyjęty i stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Raport ze wszystkich głosowań stanowi załącznik nr 7** do protokołu.

**Ad pkt. 6**  
**Sprawy różne.**

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Szanowni Państwo, w sprawach różnych informacja: 3 grudnia we wtorek o godzinie 15.30 odbędzie się wspólne posiedzenie komisji dotyczące budżetu miasta Płocka na 2025 rok, 9 grudnia w poniedziałek o godzinie 15.30 odbędzie się posiedzenie komisji rewizyjnej, natomiast sesja rady miasta jest zaplanowana na 19 grudnia w czwartek na godzinę 10.”

**Ad pkt. 7**  
**Zakończenie posiedzenia.**

Pani radna **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała: „Jeżeli nie ma żadnych spraw różnych poza tymi... naszym ogłoszeniem to kończymy dzisiejsze posiedzenie. Bardzo Państwu dziękuję za udział.”

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
/-/ Marta Krasuska

Protokołowała:  
/-/ Małgorzata Danieluk