

**Projekt**

z dnia 5 grudnia 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji osoby fizycznej z dnia 9.08.2024 r.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870) - Rada Miasta Płocka uchwała, co następuje:

**§ 1.** Petycję osoby fizycznej z dnia 9.08.2024 r. o wydanie aktu prawa lokalnego określającego zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka oraz umieszczenie wymagań dotyczących portu jachtowego w uchwale krajobrazowej uznaje się za nieuzasadnioną.

**§ 2.** Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta Płocka oparła się na treści petycji oraz stanowisku przedstawionemu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka.

**§ 3. 1.** W dniu 9.08.2024 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła petycja osoby fizycznej, której celem było „doprowadzenie do wydania aktu prawa określającego zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka”. Pismem z dnia 23.09.2024 r. autor petycji został wezwany do złożenia wyjaśnień co do treści petycji poprzez sprecyzowanie jakiego konkretnie aktu prawa i wydania przez jaki organ się domaga oraz co taki akt prawa miejscowego powinien według niego zawierać i co regulować. W odpowiedzi na to wezwanie, autor petycji wskazał, że nie jest jego rolą wyznajdowanie rozwiązań prawnych, natomiast „po ponownym przemyśleniu proponuje umieszczenie wymagań dotyczących portu jachtowego w obowiązującej uchwale krajobrazowej”. Autor petycji każdorazowo był zawiadamiany o posiedzeniu Komisji, jednak ani razu nie skorzystał z możliwości aby dodatkowo wyjaśnić lub uzupełnić treść petycji.

2. W ocenie Rady Miasta Płocka wnioski zawarte w petycji nie są uzasadnione. Po pierwsze, zasady dotyczące budowy przystani wodnych określają przepisy rangi ustawowej, w szczególności przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (art. 29 ust. 1 pkt 8) oraz ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (art. 389 pkt 6 w zw. z art. 394 pkt 1). W/w przepisy określają kiedy wymagane jest pozwolenie na budowę, zgłoszenie wodnoprawne itd. Stąd też nie wydaje się uzasadnione ani pożądane aby organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwalał akty prawa miejscowego w tożsamej materii. Jeśli chodzi o drugi wniosek to on również stoi w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Przytaczana w petycji tzw. uchwała krajobrazowa jest potoczną nazwą dla aktu prawa miejscowego uchwalanego przez radę gminy w oparciu o art. 37a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tym przepisem rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, a w stosunku do sztyldów określa się zasady i warunki ich sytuowania, gabaryty oraz liczbę sztyldów, które mogą być umieszczone na danej nieruchomości przez podmiot prowadzący na niej działalność. Powyższe zapisy wskazują jednoznacznie, że nie istnieje podstawa prawna, aby w uchwale krajobrazowej umieścić „wymagania dotyczące portu jachtowego”.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka, w tym do zawiadomienia wnioskującego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Płocka

**Artur Jaroszewski**

ADWOKAT  
Jarosław Szumański