



## Protokół Nr 6/2024

### z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka które odbyło się 29 października 2024 roku

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 16.00  
Posiedzenie zakończyło się o godzinie 18.10

Stan członków  
Komisji – 8  
Obecnych – 7

Lista obecności radnych stanowi załączniki nr 1 do niniejszego protokołu.  
Lista obecności osób zaproszonych stanowi załączniki nr 2 do niniejszego protokołu.

#### Ad pkt. 1

Spotkaniu przewodniczyła Pani **radna Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, która powiedziała: „Dzień dobry. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta. Ja nazywam się Daria Domosławska, jestem Wiceprzewodniczącą tejże komisji i w imieniu swoim jak również pana przewodniczącego, który z przyczyn zdrowotnych nie będzie uczestniczył osobiście w dzisiejszej komisji, ale będzie obserwował to, co się dzieje podczas dzisiejszych obrad. Będę miała przyjemność poprowadzić dzisiejsze posiedzenie. Widzę, że Państwo Radni i zaproszeni goście powoli wchodzi do Auli Ratusza. Z tego miejsca chciałam powitać Pana prezydenta Miasta Płocka, zastępców prezydenta, Pana skarbnika, sekretarza, dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Płocka oraz jednostek podległych a także wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie, a także oglądają dzisiejszą relację za pośrednictwem łącza online. Szanowni Państwo, abyśmy mogli rozpocząć dzisiejsze obrady, bardzo proszę o potwierdzenie Państwa Radnych obecności poprzez naciśnięcie właściwego przycisku na tabletach. Poproszę o wyświetlenie stanu. Obecnych jest siedmiu radnych także mamy kworum i możemy zatem rozpoczynać dzisiejsze posiedzenie. Przedstawiony porządek obrad został udostępniony za pośrednictwem naszych tabletów. Państwo Radni zapewne zapoznali się z tym porządkiem obrad. W punkcie „Sprawy różne” między innymi głos chcieliby i prosili o umożliwienie jego zabrania mieszkańcy osiedla Ciechomic. Dlatego uwzględniając również i drugą prośbę, aby zabranie głosu w sprawach różnych nastąpiło zaraz po przyjęciu porządku obrad, bardzo proszę Państwa radnych o uwzględnienie tej prośby, abyśmy za jednym głosem, czyli przyjęcie porządku przedstawionego porządku obrad wraz z prośbą, żeby głos mieszkańców osiedla Ciechomice wybrzmiał zaraz po przyjęciu porządku obrad. Bardzo proszę o przegłosowanie takiej formuły dzisiejszego posiedzenia. Bardzo proszę o pulpit do głosowania Państwa Radnych o oddanie głosu kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Dziękuję bardzo. Siedem głosów za.

## Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 24 września 2024 r.
3. Sprawozdanie z realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka do 2030 roku.
4. Raport końcowy podsumowujący pomiary jakości powietrza w Płocku, w latach 2019-2023 realizowanych na podstawie umów zawartych z konsorcjum DACSYSTEM Sp. z o.o. i Fundacją ARMAG przygotowany przez zespół Fundacji ARMAG.
5. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy-Miasto Płock w latach 2020-2024”.
6. Prace nad Planem Ogólnym Miasta Płocka.
7. Sprawozdanie z realizacji projektów Budżetu Obywatelskiego zwycięskich w głosowaniu w 2023 roku.
8. Omówienie projektów uchwał na najbliższą Sesję Rady Miasta w następujących sprawach:
  - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2024-2050 (druk nr 140),
  - 2) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2024 rok (druk nr 141),
  - 3) zmiany uchwały nr 74/III/2024 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miasta Płocka na okres od sierpnia do grudnia 2024 roku (druk nr 123),
  - 4) wyboru trzech przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 124),
  - 5) zmiany w składzie osobowym doraźnej Komisji ds. Organizacji Pracy Rady Miasta Płocka (druk nr 125),
  - 6) określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 126),
  - 7) przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska-Bartoszewskiego” w Płocku (druk nr 133).
9. Rozpatrzenie korespondencji.
10. Sprawy różne i organizacyjne.
11. Zakończenie obrad.

Spotkaniu przewodniczyła Pani **radna Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, która powiedziała: „Zatem uwzględniając prośbę Państwa, mieszkańców Płocka, mieszkańców osiedla Ciechomice chciałam poprosić Państwa, przedstawiciela o zabranie głosu, o przedstawienie problemu, sprawę, z którą przychodzicie. Bardzo proszę o podejście do mównicy, przedstawienie się, ułatwi nam to potem zrealizowanie protokołu i tym sposobem rozpoczniemy wątek, o którym będziemy dyskutowali. Bardzo proszę.”

Mieszkaniec miasta Płocka powiedział: „Dzień dobry **Michał Rysiak** przyszedł mieszkaniec osiedla Ciechomice. I może krótko o problemie. Część Państwa pewnie wie, o co chodzi. Dotyczy ulicy Tęczowej. Część ulicy Tęczowej jest drogą przejezdną, natomiast ostatni odcinek łączący ulicę Tęczową z ulicą Nowociechomicką jest odcinkiem drogi nieprzejezdnej z uwagi na drzewa, które tam w ostatnim okresie czasu wyrosły. Zebrałem informację w ostatnim czasie, to znaczy po telefonie wykonanym do Miejskiego Zarządu Dróg, Miejski Zarząd Dróg potwierdził, że droga Tęczowa jest drogą ze zrozumienia ustawy. Zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 roku, która obowiązuje do dnia dzisiejszego drogi publiczne a ta droga, o której mówimy, jest drogą gminną. Organ administracyjny, którym jest gmina Płock, ma obowiązek należytego utrzymania drogi. Do zarządcy drogi należy w szczególności: utrzymanie drogi, kontroli stanu urządzeń, które się tam znajdują a przede wszystkim utrzymania bezpieczeństwa i ograniczenia zagrożenia i o tym mówił ustawa. Ta ustawa nakazuje zarządcy drogi, a tym zarządcą drogi jest gmina Płock. Z tego co mi wiadomo gmina Płock scedowała

czy przekazała tą drogę Miejskiemu Zarządowi Dróg i to w obowiązku Miejskiego Zarządu Dróg jest utrzymanie tej drogi. Wracając jeszcze do początku, to znaczy wczoraj dostałem również informację od jednego z dyrektorów z Miejskiego Zarządu Dróg, że ten problem tej drogi trwa od paru lat. Troszeczkę tego nie bardzo rozumiem z uwagi na to, że część mieszkańców, których w stanie jestem zrozumieć, że tam się na pewno zwiększy ruch. Oponuję za tym, żeby nie wycinać tych drzew, nie zrobić przejezdności tej drogi. Jestem w stanie to zrozumieć, bo jest to logiczne, zwiększy się ruch. Natomiast tu już nie jesteśmy na tym etapie czy ta droga ma tam powstać, czy ma być, czy ma zostać udrożniona. To jest droga, w dokumentach widnieje jako droga gminna i na zarządcy drogi, czyli jeszcze raz na gminnie miasto Płock spoczywa obowiązek udrożnienia tej drogi. Dlatego my jako mieszkańcy tak naprawdę oczekujemy od Państwa jako miasta podania terminu, kiedy ta droga zostanie doprowadzona do przejezdności. Trwa już to zdecydowanie według nas za długo. To nie chodzi tylko o to, że podtrzymujemy się prawem, bo prawo Państwa jako gmina do czegoś obowiązuje. Tam nasze dzieci chodzą do szkoły. To jest najkrótsza droga do autobusu. Ten odcinek drogi z ciekawości Państwu powiem, że na środku tych krzaków stoi latarnia, więc tutaj w ogóle nie ma o czym mówić, że tam nie ma drogi. Ktoś ją tam postawił, natomiast tam się zrobiło troszeczkę jakby to powiedzieć rozlewisko wodne. Obawiamy się o to, że coś dzieciom się stanie. Tam naprawdę sporo osób przez ten teren przechodzi. Jeszcze raz zwrócę uwagę, to jest droga, więc ona powinna być przejezdna. Obawiamy się przede wszystkim o swoje dzieci. Dlatego oponujemy za tym, żeby w jak najszybszym terminie doprowadzić drogę do stanu użyteczności. I to tak naprawdę nie jest prośba, tylko nasze oczekiwanie, z uwagi na to, że Państwo jako gminę obowiązuje prawo, a działamy w zakresie ustawy, o której mówiłem z 21 marca 1985 roku, która obowiązuje do dziś. Mamy też ustawę prawo budowlane. Skoro jest to droga, na pewno ktoś robi jej przeglądy, ktoś się pod tym podpisuje. Nie będę tutaj pewnie, bo zapewne są tu osoby, które wiedzą czym grozi i jakie są konsekwencje wynikające z nienależytego przeprowadzania przeglądów obiektów budowlanych, którym właśnie ten obiekt jest. Jest to droga publiczna i co roku ona powinna być w należyty sposób przeglądana, i z tego powinny zostać odpowiednie protokoły zrobione. Jeżeli to jest robione w nienależyty sposób, odpowiedzialność spływa na właściciela drogi imiennie, czyli nie na gminę tylko na prezydenta. I wydaje mi się, że nie idźmy w tym kierunku, żeby tutaj donosić do Nadzoru Budowlanego, że nie zostały spełnione ustawowe obowiązki spoczywające na właścicielu drogi, tylko po prostu spełnijmy obowiązek, który na Państwu spoczywa. I to tak naprawdę nie jest prośba, tylko nasze oczekiwanie, z uwagi na to, że Państwo jako gminę obowiązuje prawo, a działamy w zakresie ustawy, o której mówiłem z 21 marca 1985 roku, która obowiązuje do dziś."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękujemy bardzo. Ja dziękuję za Pana głos, więc jak będzie Pan chciał zabrać głos to również będę zapraszała do mównicy i też z prośbą o przedstawienie się. Rozumiem, że jest to wątek kontynuowany przez Pana czy ustosunkowanie się do...”

Mieszkaniec powiedział: „I to tak naprawdę nie jest prośba, tylko nasze oczekiwanie, z uwagi na to, że Państwo jako gminę obowiązuje prawo, a działamy w zakresie ustawy, o której mówiłem z 21 marca 1985 roku, która obowiązuje do dziś.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Rozumiem. To w takim razie dziękuję za wypowiedź. Będę prosiła o podejście do mównicy i przedstawienie się. Musimy sporządzić protokół z takiego naszego posiedzenia, a głos gdzieś z oddali sali może być trudno słyszalny i odtwarzalny. Także zapraszam.”

Mieszkaniec miasta powiedział: „Dzień dobry Państwu! **Krzysztof Jędrzejewski** mieszkaniec ulicy Tęczowej 28. Jeśli chodzi o karetki, to do mojej mamy przyjeżdżały dwa razy bez żadnego problemu, bo jestem na samym końcu ulicy Tęczowej. Ulica Tęczowa dla wszystkich mieszkańców, którzy tam mieszkają, jest przejezdna. Wszyscy mają dojazd. Karetka na ulicę Nowociechomicką dojeżdża przez nowo budowaną teraz Browarną ewentualnie od strony Gąbina i jest dojazd karetek. Karetki dojeżdżają. Dojeżdżała do mojej szwagierki na Tęczową

41 a, dojeżdżają na Tęczową 28. Ulica Tęczowa była przejezdna jeszcze trzy lata temu, dopóki jedna z mieszkańek ulicy Nowociechomickiej nie zalała końcówki ulicy Tęczowej wodą wylaną ze stawu, który pobudowała i po sześciu miesiącach wylała tę wodę ku uciesze mieszkańców ulicy Tęczowej właśnie na to bagienko. Wzrósł poziom wody. W tej chwili ulica Tęczowa do końca nie jest przejezdna. W tym roku da się już przejechać, gdyż była susza można przejść. Międzyczasie ulica Tęczowa zarosła i samochody już nie dojeżdżają. Do tej pory była przejezdna i wszyscy mogli jechać. Karetki na Tęczową dojeżdżały od strony Janówka, Ciechomicką przy cmentarzu. Każdy miał dostęp do karetki. Także argument karetki nie jest argumentem. Na końcu ulicy Tęczowej jest tak zwane bagienko i tam się osiedlają żurawie wiosną, tam teraz przyleciał zimorodek na zimę, tam żurawie zakładają gniazda, dziki podchodzą pod bramy mieszkańców. Przyroda fajnie kwitnie i funkcjonuje razem z nami, sarenki nawet łosia miałem kiedyś na swojej działce. Także dwa lata temu Ochrona Środowiska wydała również pismo niezezwalające na wycinkę tych drzew i pobudowanie tej drogi co w zasadzie zamyka temat budowy tej drogi. Problemem było to wylanie bagienka dla mnie przynajmniej. Poziom wody wzrósł w tym bagienku, tereny są podmokłe. Ja mam w tej chwili wilgoć w pomieszczeniu. Mój sąsiad ma wodę w piwnicy. W tym roku trochę się bardziej to osuszyło. My wnioskowaliśmy, żeby ewentualnie destrukto położyć do końca dla pozostałych dwóch mieszkańców nowo osiadłych dwa lata temu czy trzy i ta ulica jest przejezdna. Niestety Ochrona Środowiska nie pozwala wyciąć tych drzew. Drzewa już są oznakowane pod wycinkę. My mieszkańcy na Tęczowej zamieszkaliśmy po to, żeby mieć kontakt z naturą, z przyrodą, jeżeli droga ma być budowana to w całości i z całą infrastrukturą, internetem i tak na to byśmy się zgodzili. Na to, żeby zasypać i zrobić ją przejezdną dla tak zwanej karetki to nie ma sensu. Zrobimy całą drogę w tym układzie. Popieramy budowę ulicy Nowociechomickiej, żeby od tamtej strony nowociechomiczanie mieli też dostęp. Z tego co wiem, nie wszyscy tam chcą i tam nie ma oświetlenia, droga ma problemy własnościowe. Kawalek drogi należy do prywatnego właściciela, który nie udostępnia drogi. W związku z czym płyty betonowe położone w poprzek drogi na pewnym odcinku są tylko wzdłuż jej położone na odcinku 50-60 metrów na połowie docelowego pasa jezdni. Tak wygląda sytuacja Ciechomickiej i Nowociechomickiej i Tęczowej. Mieszkańcy, którzy tutaj są, są przeciwni budowie tej drogi Tęczowej dokończenia. My sobie też zdajemy sprawę, że postęp cywilizacyjny sięga tak daleko, że drogi muszą być i są one przydatne, służą nam. W momencie, kiedy mamy budować tę drogę to pobudujemy całościowe, a nie nie tylko zrobić przechodniak, żeby ludzie jadący na jezioro Ciechomickie czy pędzący kładami naruszali nasz spokój mir tak zwany domowy. Jest to otoczenie przyjazne przyrodzie. Tam naprawdę pięknie jest pójść rano czy wieczorem popatrzeć, podpatrzeć zwierzynę i się z nią zaprzyjaźnić nie tylko pędzić samochodami i kładami czy rowerami. Takie jest nasze zdanie. Dziękuję bardzo."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Poznaliśmy dwie strony i jeszcze bardzo proszę w woli uzupełnienia wypowiedzi.”

Pan **Michał Rysiak** Mieszkaniec miasta Płocka powiedział: „Jeszcze w woli uzupełnienia dokładnie. Bo tutaj Pan powiedział jedną sprawę, że jak najbardziej chcecie Państwo budować tę drogę, tylko że my nie mówimy o budowaniu drogi. My mówimy o doprowadzeniu jej do należytego stanu. Ta droga zgodnie z przepisami ona już tam istnieje, ona tam fizycznie jest. W tym momencie nadzorca drogi po prostu nie dopełnił obowiązków, które na nim spoczywają, utrzymania drogi w należytej jakości stąd te drzewa urosły. Wylała się ta woda i osiedliły się żurawie. Proszę Państwa, jeszcze raz ta droga tam istnieje czy nie istnieje? Jeżeli istnieje to ktoś jest jej właścicielem. Właścicielem jest gmina miasto Płock i my jako część mieszkańców, którzy chcą doprowadzić tę drogę do należytego stanu, optujemy za tym, żeby jak najszybciej doprowadzić ją do stanu, do którego zobowiązuje ustawa z 1984 roku. Dziękuję.”

Pan **Lemański Konrad** mieszkaniec ulicy Tęczowej powiedział: „Ta droga pewnie kiedyś tam powstanie. Pan mówi, że jest droga. Ona jest na mapie. Natomiast ona nie spełnia warunków bezpieczeństwa, nie ma chodników, ulica jest w takim stanie, jakim jest, jest wąska. Teraz wyobraźcie sobie, że zasypujecie bagienko, tylko żeby połączyć z Nowociechomicką. Ruch samochodów się zwiększa, nie mają gdzie się wyminąć, nie ma chodników. Ja już pomijam

hałas, ale w ogóle nie ma zagwarantowanych warunków bezpieczeństwa, więc albo robimy coś po całości albo nie ma naszej zgody na to.”

Mieszkaniec miasta powiedział:... [głos nie słyszalny z sali]

Pan **Lemański Konrad** mieszkaniec ulicy Tęczowej powiedział: „To zrobimy ją po całości, ale nie w takim stanie, że sobie dołączymy kawałek, puścimy cały ruch i ten ruch będzie przez następne 10 lat, bo nikt nie dokończy roboty. Należy wspomnieć też ulicę Janówek, ona też musi później do Ciechomickiej dojechać. Tam jest ten sam problem i przecież tam na Tęczowej się nie kończy. Trzeba Janówek, Tęczową, żeby taki ruch pomieścić, żeby było bezpiecznie, żeby samochody się mijają i żeby piesi mogli też bezpiecznie przechodzić.”

Mieszkaniec miasta powiedział: ...[głos niesłyszalny z sali]

Pan **Konrad Lemański** mieszkaniec ulicy Tęczowej powiedział: „Jakby cały ten plan i jakby nie ma problemu. Natomiast nie ma zgody na sytuację gdzie zasypimy kawałek.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Bardzo tylko proszę, żeby ten dialog przyjął taką formułę wymiany zdań ale z mównicy.”

Pan **Lemański Konrad** mieszkaniec ulicy Tęczowej powiedział: „Nie ma zgody na brak bezpieczeństwa. A dla mnie dołożenie tego odcinka tylko zasypianie to jest brak zaszachowania bezpieczeństwa jakby na tym odcinku.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos ze strony Państwa mieszkańców. Ja tak orientuje się, że problem jest jeden, ale ma dwa podejścia, szukamy cały czas tego głosu ze strony między innymi Ratusza. Wysłuchamy Państwa i wydaje mi się, że warto by było, żeby też przedstawiciel ratusza zabrał głos. Być może uda się na tym etapie już jakieś rozwiązania wprowadzać, ale bardzo proszę.”

Pan **Krzysztof Jędrzejewski** mieszkaniec ulicy Tęczowej 28 powiedział: „Dojazd do ulicy Nowociechomickiej jest zagwarantowany przez ulicę Browarną. Tydzień temu rozpoczęła się jej modernizacja i w zasadzie budowa od początku. W przyszłym roku jest planowane zakończenie tej inwestycji, więc dojazd do ulicy Nowociechomickiej będzie wspaniały, piękny wystarczy może jeszcze tą Ciechomicką jeszcze usprawnić żebyście byli Państwo wszyscy zadowoleni. Przejazd przez Tęczową niekoniecznie jest potrzebny. A poza tym tak jak wspomniałem Ochrona Środowiska nie wyraziła zgody na wycięcie drzew, jest pismo datowane 2022 rok. Nie wiem, jak to Państwo macie zamiar przeskoczyć, bo w zasadzie powinno to być załatwione. Jeżeli Ochrona Środowiska nie wyraziła zgody, to sprawa jest już zamknięta dla tej drogi Tęczowej. Żeby zrobić drogę Tęczową trzeba najpierw zrobić cały Janówek, czyli całe osiedle w zasadzie trzeba Nowociechomicką, Janówek, Tęczową. Miasto nie ma funduszy na to, żeby zrobić. Poprosimy przedstawiciela miasta, żeby się wypowiedział, jakie są plany i możliwości miasta.”

Mieszkaniec miasta powiedział: „Dzień dobry. **Marianna Szulczewska**, jestem mieszkanką ulicy Tęczowej. Ten odcinek drogi był przejezdny jeszcze dwa lata temu, ale bardzo duży zbiornik wodny, który był własnością tutaj naszych sąsiadów z za płotu Państwa Stępniak, został opróżniony i przede wszystkim z tego powodu ta droga jest nieprzejezdna. Ja korzystałam z tej drogi jeżdżąc na rowerze, spacerując. A odkąd został ten potężny zbiornik opróżniony jest to miejsce którego nie można tak się przedostać. Ja stoję na stanowisku, aby tak połączyć tą Nowociechomicką z Browarną do momentu kiedy Państwo tak jako władarze, jako osoby które decydują o budżecie nie podejmiecie decyzji o takim kompleksowym całościowym przedłużeniu tej ulicy, biorąc pod uwagę media, jeżeli chodzi o internet, o kanalizację. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy na tym etapie dyskusji są jeszcze głosy ze strony mieszkańców osiedla Ciechomice. Nie widzę zgłoszeń. Czy mogę poprosić Pana dyrektora, Pan Michał Balski o zabranie jakiegoś stanowiska ewentualnie próbę wprowadzenia nas w możliwość rozwiązania tego problemu. Dziękuję.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Dzień dobry Państwu Pani Przewodnicząca, Michał Balski dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki. Wysłuchując Państwa. ... na początku lekkie sprostowanie. Nawet jeżeli jest działka drogowa z przeznaczeniem w przyszłości pod drogę, to niekoniecznie od razu oznacza, że tam jest droga. Doga jest pewnym rodzaju obiektem budowlanym po wybudowaniu którego właśnie należy go utrzymywać taki, a nie inny stan. W tym miejscu gdzie rosną te drzewa jest to bagienko co Państwo mówicie, no to tej drogi nie ma. Także trudno jest mówić, że ona jest nieutrzymywana, jeżeli nie była tam wybudowana. Co do samej budowy drogi, bo właściwie słuchając Państwa, Państwa oczekujecie wszyscy, że ta droga wcześniej czy później powstanie tylko też chciałbym zaznaczyć że nie da się też wybudować drogi, która nie jest połączona w cały system. Bo oprócz drogi też trzeba pamiętać, że trzeba odprowadzić wody deszczowe, zagospodarować je także to jest połączony system i ze swojej strony co mogę zadeklarować, że najbliższym zespole do spraw planowania inwestycji możemy się nad tym pochylić, przeanalizować, jakie są możliwości, w jakiej kolejności moglibyśmy w tą drogę zacząć budować, bo też ten teren zarówno ulicy Tęczowej, Nowociechomickiej, Janówek teren jest objęty uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I właściwie dopiero po sporządzeniu tego planu wiemy, jak będzie docelowo wyglądał cały układ komunikacyjny na tym terenie. Jesteśmy trochę już zaawansowani w tych pracach, mamy tam przygotowaną koncepcję na zagospodarowanie wód opadowych i wiemy w którą stronę te wody powinny być odprowadzane i gdzie je można zagospodarować. Właściwie te dwa dokumenty dają nam już taką racjonalność ścieżkę podejmowania konkretnych decyzji. Nad samym tym wnioskiem Państwa a propos budowy drogi to na najbliższym tym zespole ds. planowania inwestycji miejskich pochylimy się i przeanalizujemy. I nie wiem, czy za pośrednictwem komisji byśmy wtedy dali Państwu odpowiedź, jakie są wyniki tych analiz.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Czy ze strony Państwa radnych są jakieś osoby? Bardzo proszę Pan Tomasz Kominek.”

Pan radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca za udzielenie mi głosu. Ja mam taką informację, która myślę, że dla wszystkich stron będzie bardzo istotna i w sposób szczególny dla pana dyrektora, jeżeli za moment stanie to na odpowiednim gremium w kontekście zastanawiania się w jaki sposób przeprowadzić tę inwestycję. To proszę pamiętać, że te oznakowania tej przyrody, o której państwo wspominaliście, nie wzięły się z przypadku. W 2022 roku była tam już analiza i była ocena na miejscu w terenie dotycząca właśnie wycinki tych drzew. Taki wniosek z Urzędu Miasta został sporządzony i przesłano go do marszałka województwa, ponieważ od 2016 roku to marszałek województwa w pewien sposób zajmuje się obszarem wycinki drzew. I my w pewnych elementach związanych właśnie z tym procesem mamy obowiązek występować do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. I w owym czasie nie pamiętam, który to był miesiąc, natomiast oczywiście to pismo jest u nas w urzędzie stosownie do wglądu, zresztą myślę, że w Urzędzie Miasta również. Regionalistka dyrekcja tzw. RDOŚ nie wyraził zgody na wycinkę tych drzew, więc należałoby to też wziąć pod uwagę, że na dziś obowiązuje stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska niezmiennie od 2022 roku, który jasno mówi o tym, że odmówiła Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska po prostu uzgodnienia projektu i jakby ta wycinka na tę chwilę zgodnie z tamtym wnioskiem nie jest możliwa do realizacji. Dziękuję.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Myślę, że te dwa ostatnie głosy wnoszą wiele i wydaje mi się że do czasu kiedy problem nie stanie na panelu komisyjnym. Bardzo proszę.”

Pan **Michał Rysiak** mieszkaniec miasta Płocka powiedział: „Panie dyrektorze, ja mam pytanie, bo mówimy cały czas o budowie drogi. Ja zadam jedno pytanie, czy ta droga tam istnieje?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: ... [tekst niesłyszalny]

Pan **Michał Rysiak** mieszkaniec miasta Płocka powiedział: „Ja nie pytam. Ona praktycznie jest nieprzejezdna natomiast z punktu formalnego czy to jest Państwa droga jako Urzędu Miasta?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Nie zajmuję się drogami osobiście.”

Pan **Michał Rysiak** mieszkaniec miasta Płocka powiedział: „To ja Panu odpowiem. Tak, ta droga istnieje. To jest Główny Urząd Geodezji i Kartografii tam jest plan, tylko to jest droga i mówimy o tym miejscu. To jest działka drogowa i ona jest jako droga i jest pod nadzorem Miejskiego Zarządu Dróg. Wczoraj dostałem od Pana dyrektora z MZD potwierdzenie, że ona jest pod zarządem Miejskiego Zarządu Dróg. Zgadzam się tutaj ze wszystkimi państwa co do decyzji chociażby środowiskowej. OK. Ale w obowiązku zarządcy dróg jest utrzymanie drogi w należytych stanie. Skoro wyrosły tam drzewa i za chwilę tam się sprowadzi czarny bocian to znaczy ktoś nie dopełnił swoich obowiązków, czyli utrzymania tej drogi w należytych stanie. Trzeba było od samego początku puścić tam ludzi, którzy będą wycinać krzaczki w takiej wysokości, kiedy to jest dozwolone, a nie dopuścić do tego, żeby zarosło. I w tym momencie Państwo się bronicie tym że środowisko powiedziało, że nie wytniemy drzew, więc my tam drogi nie zrobimy. W taki sposób zapuścimy cały Płock i nic nie będzie przejezdne. Tak to z naszej strony wygląda i bronicie się w ten sposób, że to wy macie problem jako Urząd Miasta, że dostaliście decyzję środowiskową co też mnie dziwi, kto wystąpił o taką decyzję środowiskową do ....”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Bez decyzji się nie da, więc trzeba występować.”

Pan **Michał Rysiak** mieszkaniec miasta Płocka powiedział: „Nie da się bez decyzji? A może wystarczyło wystąpić do swojego oddziału o wycinkę drzew.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: .... [tekst niesłyszalny z sali]

Pan **Michał Rysiak** mieszkaniec miasta Płocka powiedział: „To jest droga. Droga jest obiektem budowlanym i należy ją utrzymać w należytych stanie. My jako mieszkańcy na pewno sprawdzimy w jaki sposób były sporządzane protokoły co roczne z przeglądów obiektów budowlanych, w których jest ta droga. Kto się pod tym podpisał i ciekawe co na to powie Nadzór Budowlany? Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy ze strony ratusza jeszcze pana dyrektora bardzo proszę. Bym prosiła żebyśmy dobijali do brzegu dlatego że i tak na tym dzisiejszym spotkaniu rozumiem tylko inicjujemy ten problem, wiem że należy go rozwiązać i wysłuchujemy zarówno strony państwa jak i kończącym głosem będzie głos już Pana dyrektora i na dzień dzisiejszy będziemy zamykać temat. Bardzo proszę Panie dyrektorze.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Panie przewodnicząca, zgadzam się, bo temat wymaga przeanalizowania, bo w tej chwili też nie ma wszystkich, między innymi nie ma też tutaj przedstawiciela MZD. Tylko potwierdzę, że jest różnica pomiędzy działką drogową a obiektem budowlanym, jakim jest droga, ale oczywiście temat będzie kontynuowany i będziemy się do tego już w szczegółach się odnosić.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Bardzo proszę Pan przewodniczący Artur Jaroszewski.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo. Ja mam taką prośbę bardziej organizacyjną do Pani Przewodniczącej i właściwie do Pana Przewodniczącego, którego dzisiaj Pani przewodnicząca zastępuje. Wygląda na to, że większość Państwa na tej Auli dzisiaj od przynajmniej kilku dni wiecie, że dzisiaj ten punkt będzie w porządku obrad. Tak się składa, że członkowie komisji dowiedzieli się o tym dzisiaj na początku przynajmniej tych, których pytałem. Spróbujmy przynajmniej na przyszłość zrobić tak, że jeżeli tylko taka informacja dochodzi do prezydium komisji, żeby ona również trafiła do nas. Myślę, że większość z nas przynajmniej by się przespacerowała, przejechała tą ulicą przed dzisiejszą komisją i być może też by poszperała w jakiś dokumentach i też z większą wiedzą usłyszelibyśmy wypowiedzi wszystkich Państwa, którzy dzisiaj występowali. Taka prośba moja do Pani Przewodniczącej na przyszłość.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Oczywiście jestem w podobnej sytuacji jak większość komisji, ale przyjmuje uwagę Pana Przewodniczącego i myślę, że na tym etapie dzisiejszą dyskusję możemy zakończyć.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Poproszę o głos.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Zapraszam do mównicy.”

Mieszkaniec powiedział: „**Paweł Stefański** też mieszkaniec tego miasta. Proszę Państwa! W tej dyskusji starły się dwa sposoby patrzenia. I dobrze by było wziąć jeszcze jeden element pod uwagę. Ostatnio w Polsce się walczy o małą retencję. Tam jest trzęsawisko, bagienko itd. to jest dokładnie mała retencja. Tam są żurawie rzecz bardzo rzadka. Ja przyznam, że żurawie to gdzie ja widziałem, ale w Płocku nigdy nie widziałem. A jak jeszcze czarny bocian jest o co walczyć i jeszcze go chronić. I na koniec. Zasady i projektowania inwestycji są takie, że występuje się o opinie do RDOŚ i sporządza się operat oddziaływania na środowisko i te sprawy są na początku. Nie można tak, no to zrobimy, dosypmy, poszerzymy itd. Nie. To są sprawy poważne i nie powinny być rozstrzygane w wyniku dyskusji radnych przy całym szacunku dla radnych, ale tu nie ma fachowców. To tyle.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę mieszkanka również Ciechomic.”

Witam serdecznie i dziękuję na udzielenie głosu. **Ewelina Ambroziak** Przewodnicząca Rady Mieszkańców Osiedla Ciechomice. Ja bym chciała zwrócić uwagę na jedną rzecz taki aspekt „społeczny”. Rodzi nam się chyba pierwszy w historii konflikt w Ciechomicach. Nigdy tego nie było drodzy Państwo. Mieszkacie bardzo blisko siebie. Niektórzy przez płot, tak, mieszkańcy Tęczowej z ulicą Nowociechomicką. Poczekajmy, aż ktoś wyda rzetelną opinię. Owszem zgadzam się z tym, że powinniśmy dążyć do tego, żeby jednak ta infrastruktura w Ciechomicach powstawała z każdym rokiem, z kolejnymi miesiącami, żeby jednak w budżecie miasta Płocka znalazły się nie tylko ulice zielone, ale i również Nowociechomicka, Janówek i Tęczowa. Popieram również mieszkańców ulicy Tęczowej. Pięknie, cisza, spokój. Budowa czy doprowadzenie tej drogi do takiego stanu jak chcą Państwo z ulicy Ciechomickiej, zburzą ten spokój. Ja bym chciała drodzy Państwo, żebyście doszli do porozumienia. Może nie do takiej konfrontacji agresywnej tylko wysłuchajcie siebie, wysłuchajcie swoich potrzeb. Wysłuchajcie mieszkańców ulicy Tęczowej i mieszkańców ulicy Tęczowej niech wysłuchają to, co mówią mieszkańcy Nowociechomickiej. Dojdźmy do kompromisu. Stać nas na to. Ciechomice jest naprawdę pięknym osiedlem, spokojnym, bezpiecznym. Nigdy nie było takich skłóconych waśni. Jeśli na przykład będzie decyzja, żeby robić ulicę Nowociechomicką, wierzę w mieszkańców ulicy Tęczowej, że poprą mieszkańców Nowociechomickiej. Jeśli jednak dojdzie do takiej decyzji, że ta Tęczowa zostanie przedłużona, zostanie doprowadzona do takiego stanu pierwotnego jak była kiedyś, to mam nadzieję, że mieszkańcy ulicy Tęczowej poprą



mieszkańców ulicy Nowociechomickiej. Drodzy mieszkańcy, sami dobrze wiecie, bardzo często się spotykamy na ulicy w przedszkolu w szkole, jestem zawsze dla was, ale chciałabym być tutaj taką osobą, która doprowadzi do zgody między wami. Poczekajmy, aż zostanie wydana rzetelna opinia, przeanalizujemy ją wspólnie mieszkańcy Nowociechomickiej i mieszkańcy Tęczowej i zobaczymy czy się z tym zgadzamy czy nie, czy będziemy pisać petycję tak jak ostatnio. Okej? Proszę mi wierzyć akurat osiedle Ciechomice mam jak w małym paluszku, więc dziękuję serdecznie za dopuszczenie do głosu i z mojej strony to wszystko.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Ja dziękuję na ten głos. Myślę, że głos, który wiele też wnosi do tej sprawy. I na tym etapie zamykam dyskusję na temat problemu, który dotyczy nie tylko mieszkańców osiedla Ciechomic, ale myślę, że wszystkich nas, bo jesteśmy mieszkańcami Płocka, a każdemu zależy na tym, aby Płock rozwijał się zrównoważenie i abyśmy potrafili tego typu sprawy rozwiązywać bez żadnych ofiar. Dziękuję Państwu za obecność. Myślę, że jeżeli czas Państwu pozwoli, zachęcam do pozostania z nami, a jeżeli obowiązki was wzywają, jeszcze raz dziękuję. Przechodzimy zatem do punktu 2 dzisiejszego posiedzenia.”

### **Ad pkt. 2**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka z 24 września 2024 r.

W tym punkcie nie było pytań, więc radni przystąpili do głosowania.

#### Wynik głosowania:

7 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Protokół z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 24 września 2024 roku został przyjęty jednogłośnie.

### **Ad pkt. 3**

Sprawozdanie z realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka do 2030 roku. Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję za przedstawiony materiał, otrzymaliśmy go w formule elektronicznej. Zapewne Państwo zapoznali się i otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Czy ktoś z Państwa obecnych na Auli chciałby zabrać głos? Mamy zgłoszenia dwóch panów. W pierwszej kolejności zgłasza się Pan siedzący trochę dalej. Proszę o wypowiedź, która zamknie się w dziesięciu minutach. Dziękuję bardzo.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniowiec Płocka powiedział: „Pani Przewodnicząca! Państwo Radni i Szanowni mieszkańcy! Proszę Państwa, dziwię się, że w tak ważnej sprawie, jak Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka nie wzbudza tutaj wśród radnych woli dyskusji. Proszę Państwa, jest to powiem najważniejsze zadanie, które stoi przed samorządem Miasta Płocka, bo funkcjonujemy tutaj z kombinatem 60 już lat. W swojej historii miasto było stolicą, było stolicą województwa, aktualnie jedziemy na wstecznym biegu. Nie mamy rozwoju, chociaż radni próbują przegłosowywać dynamiczny rozwój Płocka w niezwalnianym tempie i zrównoważony rozwój Płocka. Ani dynamicznego rozwoju nie ma, ani zrównoważonego rozwoju nie ma. Więc powinniście Państwo nad tym dyskutować. Ja opiniując Strategię do 2030 roku, w 2018 roku napisałem, że jest to beletrystyka, a nie Strategia. Zaopiniowałem ją negatywnie, dałem swoją opinię w tym i dałem mapę drogową, co należy robić, żeby tę strategię wreszcie

wpracować. W 2018 minęło 6 lat i Państwo nie macie żadnej mapy drogowej, dojścia. Tutaj mieszkańcy wiedzą, że droga jest ważna. Tak samo samorząd musi mieć mapę drogową, po której będzie się poruszał. Ja w tej mapie drogowej dałem 12 kroków. Przez 6 lat samorząd Płocka nie zrobił ani jednego kroku. Także proszę Państwa, będziecie dyskutowali o tym będziecie dyskutowali o planie ogólnym. Tutaj jeszcze dzisiaj prawdopodobnie tak samo, bo pewnie tutaj takie samo zrozumienie jest wagę tego problemu i strategii. Proszę Państwa, Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka do 2030 roku nam nic nie daje. Nam potrzebna jest strategia do 2050 roku. Dlaczego? Dlatego że powinniśmy się ze swoimi zamierzeniami wpisywać w Strategię Komisji Europejskiej do 2050 roku Plan utworzenia jednolitego Europejskiego Obszaru Transportu, dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego i zasobooszczędnego systemu transportu. I to jest strategia, która pozwala tutaj naprawdę wiele ugrać. Natomiast proszę Państwa, strategia to nie jest element od czego się zaczyna. Pierwsze to jest analiza strategiczna. Druga to jest wizja i dopiero wizja przekształcająca się w plan i potem można na etapie wizji planu tworzyć jakąś strategię. Natomiast dyskusja tutaj o tym pisanie nawet tam jest chyba ze 130 stron tej opinii i to nic nie daje, no ktoś tam przejrzy, przeleci i to w działaniu samorządu niewiele wnosi. Także proszę Państwa, pierwsze co powinniście tutaj tworzyć to tworzyć wizję Płocka jako ośrodka regionalnego, ośrodka regionalnego leżącego na wszystkich kierunkach integracji europejskiej, bo taki jest potencjał miasta Płocka. I teraz jeszcze tylko jedna sprawa proszę Państwa, nie mając wizji miasta, to proszę Państwa do czego prowadzimy. Samorządowcy i partnerzy, z którymi samorząd by współpracują chcą zbudować takie miasto chyba to w związku z walką z hałasem, bo chcą wprowadzić do wnętrza miasta cały transport lokalny i transport tranzytowy. To są rozwiązania z góry chybione i nie można z tym czekać, i nie można tego popierać dlatego że za 20 lat tutaj się naprawdę nic nie robi. Powstanie wielki chaos, którego nikt nie opanuje. Na tym etapie działając z Generalną Dyrekcją z CPK z Samorządem Województwa Mazowieckiego, Biurem Planowania Regionalnego, Samorządem Powiatu i innymi samorządami można dużo ugrać. Natomiast daje tutaj Pani Przewodniczącej do przemyślenia właśnie tutaj koncepcja na wprowadzenie ruchu tranzytowego i lokalnego do wnętrza miasta i tutaj proszę Państwa, żebym nie tylko gadał, daje propozycję jak rozwiązać, jak zacząć budować ring drogowy dla Płocka. Płock jest takim miastem, które potrzebuje ringu. Ciechanów sąsiednie miasto 50 tysięcy niecałe 45 już sobie w rok zbudował, a Państwo jeszcze dyskutujecie nad takimi drobnymi sprawami, jak dzisiaj była ta dyskusja mieszkańców odnośnie drogi Tęczowej. Nie zaczyna się od jednej małej drogi tylko od spraw ogólnych od ogółu do szczegółu. Dziękuję bardzo."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że z tymi materiałami wszyscy Państwo radni wielokrotnie mieli przyjemność zapoznać się. Rozumiem, że jest to tylko materiał, który nie jest zaopatrzone żadnym wnioskiem, ale dziękuję za wypowiedź. Od tego jest komisja, abyśmy wysłuchali zdania mieszkańców niekoniecznie się z nimi zgadzając, ale dziękuję za wypowiedź. Bardzo proszę o zabranie głosu."

**Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Ja nie będę tak elokwentny, jak mój poprzednik. Większość też, które on podniósł, ja się z nimi zgadzam. Ja tylko powiem, że strategia to jest droga dojścia do celu. Nie ma drogi, jak cel nie jest ustalony. A zatem najpierw trzeba mieć diagnozę, potem trzeba mieć cel, a wtedy można wytyczyć drogę, czyli opracować strategię. To jest takie ogólne oczywista oczywistość. Natomiast ja po lekturze tego i szeregu podobnych opracowań dziwię się, że opracowujemy strategię do roku 2030. To jest zaraz. Co można przez ten czas zrobić. Były do tej pory też takie strategie i ci nie zrobiono. Sumując swoją krótką odpowiedź. Jak ja patrzę na ten zrównoważony rozwój, to może ja mam wzrok zły czy coś jeszcze innego mam nie w porządku. Ja dostrzegam niezrównoważony niedorozwój. Przykro mi bardzo, ale tak to się na razie odbywa. Dziękuję."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan dyrektor Michał Balski."

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Ponieważ jesteśmy na etapie dyskusji i na temat planu ogólnego będziemy pewnie przez kilka miesięcy nieraz na ten temat rozmawiać. Będziemy nieraz rozmawiać na temat aktualizacji istniejącej strategii i także dlatego postanowiłem zabrać głos, żeby kilka wątków nie zostało tak bez odpowiedzi. Pan Wyrębkowski ma prawo do tego, że tak powiem nie musi się odnosić do pełnych obowiązków, które spoczywają na gminie pełnego systemu prawnego. Wybrał sobie jeden dokument z poziomu Unii Europejskiej, który jest dla niego że tak powiem biblią, bo właściwie w każdym wystąpieniu na ten jeden dokument się powołuje. W swoich koncepcjach rysuje mnóstwo dróg wokół Płocka, ale chciałbym tu podkreślić, że rozwój miasta i zapewnienie dobrych warunków do życia mieszkańcom tego miasta to nie są tylko i wyłącznie drogi. Pan Wyrębkowski konsekwentnie pomija uwarunkowania prawne, uwarunkowania przyrodnicze, uwarunkowania dziedzictwa narodowego, ale ma do tego prawo. Pracuje w swoim zaciszu domowym na swój rachunek, nie obowiązują go te wszystkie obowiązki, które spoczywają na gminie. I jakby ten kontekst jako mieszkaniec po prostu może swoje propozycje przedstawiać. Co do zarzutu Pan Stefańskiego, że obecna strategia nie ma celów. Ma, są tam określone i cele, jest gradacja tych celów. Można się z nimi nie zgadzać. Można się nie zgadzać z misją i z wizją która jest zawarta w strategii. Ale ona jest zawarta w strategii, została uchwała Rady Miasta przyjęta. Pewnie będziemy rozmawiać w najbliższym czasie o ewentualnej zmianie tych celów ich może jakiejś tam modyfikacji, ale one istnieją. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy ze strony Państwa radnych, gości, osób obecnych w Auli są pytania? Nie widzę zgłoszeń, więc przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie:

Wynik głosowania:

5 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
2 głosy wstrzymujące się.

Sprawozdanie z realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Płocka do 2030 roku. Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Sprawozdanie zostało przyjęte.

#### **Ad pkt. 4**

Raport końcowy podsumowujący pomiary jakości powietrza w Płocku, w latach 2019-2023 realizowanych na podstawie umów zawartych z konsorcjum DACSYSTEM Sp. z o.o. i Fundacją ARMAG przygotowany przez zespół Fundacji ARMAG. Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Czy Państwo chcieliby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo Pan Przewodniczący Artur Jaroszewski.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja powtórzę pytanie, które zadałem wczoraj na komisji, a mianowicie interesują mnie koszty opracowania tegorocznego i przy okazji prosiłbym o przypomnienie kosztów poprzednich raportów, które otrzymywaliśmy corocznie.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Panie Przewodnicząca, Szanowni zebrani! To może nie kwestia kosztu raportów tylko ogólnie całych pomiarów, bo to chodzi o pomiary ze stacji oczywiście. W ramach tych kwot mamy też i raporty, mamy kalibracje, serwis i inne jeszcze rzeczy. Pierwsza umowa, która została zawarta z konsorcjum i opiewała na kwotę 152 tysiące był to wrzesień 2018 i grudzień 2019. Druga umowa od stycznia 2020 do grudnia 2020 na kwotę 152 tysiące. Trzecia umowa

od stycznia 2021 do grudnia 2021 na kwotę 153 tysiące i umowa czwarta to była umowa na dwa lata w formie przetargu i to była umowa na kwotę 399 tysięcy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jak dobrze rozumiałem ta ostatnia kwota to były lata 2022-2023.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Tak. 2022-2023 skończyliśmy pięcioletni okres. ”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Stacja została zdemontowana w grudniu 2023 roku.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę mieszkańców.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Proszę Państwa, więc dowiedzieliśmy się, że najpierw były umowy corocznie po 150 kilka tysięcy złotych, z tych umów coś wynikało. Na zakończenie tych umów, a ja pamiętam ocenę materiału, którą ocenialiśmy w 2023 roku, a zatem materiał wcześniejszy. Ja zapoznałem się z tym materiałem, a zwłaszcza z wnioskami i doszedłem do takich swoich wniosków. Wykonaliśmy kupę wspaniałej roboty nikomu nie potrzebnej jeśli chodzi o te wnioski, bo z tych wniosków nic nie wynika. Wnioski ustalają, że jak wieje wiatr od Orlenu to w mieście śmierdzi. Nie podano, tylko co się dzieje, jak wieje od miasta czy wtedy śmierdzi w Orleniu, ale można wysnuć takie coś. Drugie, że jak zostaną zrobione jakieś inwestycje, to się może coś zmienić. Ani jakie, ani co się zmieni? Słowem już w zeszłym roku sformułowałem na piśmie bardzo jasny, klarowny i jednoznaczny wniosek. Dostyc tego badania, bo z tego już się więcej nie dowiemy, a zwłaszcza nie zostaną wskazane działania, które przyniosą poprawę. Pismo to przedstawiłem, napisałem do Pana prezydenta, do Wydziału Kształtowania Środowiska, który był wówczas pod inną dyrekcją, światłą dyrekcją, do Przewodniczącego Rady Miasta z myślą o udostępnieniu tego stanowiska Rady. I należałoby na ty poprzestać, bo te badania, te ostatnie nic nie wniosły. A ja proponuję, żeby to było jasne, bo większość z państwa nie czytała łącznie z Panią przewodniczącą obrad, nie czytała tego materiału i po prostu wystarczy porównać podsumowanie z ubiegłego roku i to, i nic z tego nie wynika. Wydaliliśmy kupę pieniędzy, szczęśliwi jesteśmy, lżejsi. Proszę Państwa, żeby było konstruktywnie. Tak długo, jak w Polsce nie ma policji do spraw ochrony środowiska, jak ta policja nie jest wyposażona w sankcje po pierwsze, w możliwości pomiarowe potem w sankcje. To mechanizm taki, że ktoś występuje o pozwolenie zintegrowane, podaje co on robi, ile będzie emitował, a potem sam określa, ile wyemitował, to do niczego nie doprowadzi. Na świecie tak to się nie odbywa. Po drugie, jedna szczegółowa sprawa, te pyły PM<sub>2,5</sub> czy PM<sub>10</sub>, odpuścimy sobie te PM<sub>2,5</sub> i skupmy się na tych pyłach PM<sub>10</sub>. Proszę Państwa, ja gołym nieuzbrojonym okiem przy średnio dobrej pogodzie przez cały rok obserwuję, jak z komina instalacji odsiarczania spalin ciągnie się bura smuga, która jest przenoszona nad Płockiem, ale zdarza się też, że ona nie jest przenoszona na Płockiem. Zdarza się, że te pyły opadają w Trzepowie, w Podolszyczach, w Słupnie.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „To chyba raczej nie były pyły, ale nie będę tutaj absolutnie wchodzić w tę dyskusję, bo od tego są autorzy raportu, którzy myślę, że na te pytania odpowiedzą.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „To jest gips. On spełnia te kryteria zapylenia, dymu. Tam można to zgarniać rękami i pakować w garście i niech mi nikt nie mówi, że tego jest poniżej normy. Tak nawiasem mówiąc, bardzo liberalnej dla Polski ona jest dwukrotnie wyższa niż dla reszty cywilizowanej Europy. Słowem jeżeli nie będzie się mierzyć wszystkiego, a Orlen tam jest co mierzyć, to my nic nie będziemy wiedzieli i tego typu działania są podejmowane, będą nas usprawiedliwiali, że coś robimy, ale poprawy to nie przyniesie. Także ja zamykając swoją wypowiedź, byłem bardzo zdziwiony, że ta ostatnia praca

została zlecona, bo z niej nic nie wynika. Wystarczy porównać wnioski, dalej cieszę się, że nie będzie kontynuowana, bo z tego nadal nic nie wyniknie. Nie tutaj droga. Dziękuję za uwagę."

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Ja tylko chciałam powiedzieć i jeszcze raz zaznaczyć. Stacja została postawiona na prośbę przede wszystkim radnych Rady Miasta Płocka, jak również skarg mieszkańców na odory, które przeszkadzały mieszkańcom, utrudniały życie i żebyśmy mieli swoją stację. Stacja została postawiona w miejscu, które jak gdyby była najbardziej reprezentatywne dla stacji takiej miejskiej i to między innymi chodziło o kierunek wiatru z północy, żeby ta stacja była wylapywała między innymi emisję z kierunku północnego, jeżeli chodzi o stronę przemysłową naszego miasta. Nie płaciliśmy oddzielnie za raport końcowy, bo on był w ramach umowy tej dwuletniej, poza tym od początku mówiliśmy o tym czy przy pierwszej, czy przy drugiej, czy przy trzeciej, żeby mieć jakiś pogląd i obraz na temat emisji zanieczyszczeń naszego miasta taki pomiar musi trwać 5 lat. Pięć lat się skończyło, firma podsumowała to krótkim raportem. Wydaje mi się, że jeżeli będą na sesji, tutaj Pani dyrektor Michalina odniesie się do wszystkich pytań i odpowie na każde."

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Był taki materiał Pan Zabrze jednorazowo zrobiony. Ten materiał ..."

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Ale Zabrze w ogóle mierzyło zupełnie inną techniką. To były czujniki."

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Pani dyrektor mnie nie obchodzi technika. Mnie obchodzi wiedza jaką żeśmy uzyskali. Zabrze dało nam wiedzę, która ... "

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „To następnym razem jak będziemy robić raport, to zaproszę Pana Klejnowskiego żeby ten raport wykonał i przedstawił, jeżeli tak Pan Klejnowski Państwu przypadł do gustu."

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Zabrze przedstawiło materiał, który daje pełną wiedzę i wszystko z tego wynika. Nie potrzeba było tego ciągnąć jeszcze z tym konsorcjum gdańskim. To tyle."

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Dobrze. Ja tylko chciałam powiedzieć, że pomiary powietrza robimy po to, żeby po prostu stwierdzić, jaki mamy stan zanieczyszczenia. My tym raportem i tymi pomiarami nie mieliśmy ani nikomu czegoś udowodniać tylko mieliśmy stwierdzić, jaki jest stan powietrza. Z tego, co myślę, że Pan przewodniczący i Pan Paweł Stefański myślę że inni, ci co czytali raport wiedzą dokładnie, że ten pomiar wskazał na to, że ta emisja jest niższa. Miejmy nadzieję, że jest to spowodowane tym, że oczywiście remonty na terenie północnym naszego miasta są wykonywane. Być może jest to kwestia meteorologii. Nie wiem, okaże się. Z tego, co możemy zaobserwować incydentów odnośnie jakiś wartości dopuszczalnych, podwyższonych było mniej w stosunku do tego przed pięcioma laty. Będzie sesja, będziecie Państwo mogli zadawać pytania, będą autorzy projektu."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Jeszcze są dwa głosy w dyskusji. Bardzo proszę Pan przewodniczący Artur Jaroszewski później Pani Małgorzata Struzik."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani Dyrektor! My bardzo prosimy Panią o to, my traktujemy Panią jako eksperta w ratuszu."

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Ja absolutnie za eksperta się nie uważam."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wydawało mi się, że jest Pani dyrektorem wydziału?”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Tak, ale nie jestem jakimś ekspertem od pomiarów, oczywiście znam się, ale... „

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Od ochrony środowiska tak.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Tak.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Więc traktujemy panią jako eksperta, więc prosiłbym bardzo, żeby Pani w pewnym sensie była również adwokatem mieszkańców i przedstawicielem naszego samorządu właśnie w kwestiach dotyczących ochrony środowiska.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Jak najbardziej jestem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „My wielokrotnie w tych raportach kilkakrotnie w raportach przedstawianych przez Państwa z konsorcjum ARMAG różne uwagi według mnie również błędy wykazywaliśmy. Według mnie w pierwszej kolejności te błędy i uwagi powinniście wyłapać Państwo, bo wy jako eksperci czytacie ten dokument. Ten dokument jest najskromniejszy najmniej objętościowy i do niego merytorycznie chyba najmniej możemy się do niego doczepiać. Inna sprawa też, że ja też jestem zdania, że z uwagi na wymogi unijne, które chciał, nie chciał muszą przestrzegać przedsiębiorcy którzy emitują zanieczyszczenia do środowiska. Stan płockiego środowiska powoli, ale systematycznie poprawia się i całe szczęście, że tak. Natomiast do jeszcze jednej kwestii chciałem się odnieść, a mianowicie lokalizacja stacji, która stała przez pięć lat. Przed postawieniem tej stacji mieliśmy przez specjalistów między innymi z ARMAG-u, ale nie tylko również z Zabrza zakreślony teren gdzie według nich ta stacja powinna stanąć. Ja pamiętam, że ten teren obejmował również okolice ronda Długa. Pamiętam, że sugerowaliśmy z Rady Miasta ze środowisk zajmujących się tą tematyką społecznie, żeby właśnie tam stanęła stacja i z jakiś innych powodów stanęła gdzie indziej i według mnie trochę w mniej szczęśliwym miejscu. Tak czy inaczej, na pewno te wyniki też były ciekawe i też dawały dużo do myślenia.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Jeżeli chodziło nam o to, przepraszam, że przerwę o wpływ zakładów przemysłowych z północnej części miasta na mieszkańców miasta Płocka to ta lokalizacja stacji była jak najbardziej przemyślana i to przede wszystkim chodziło o oddziaływanie, żeby ta stacja wyłapywała z tamtego kierunku zanieczyszczenia. Przy ulicy Długiej przy rondzie oczywiście też mogła stanąć, a to już jest zupełnie inny kierunek. Było robione opracowanie specjalne, które wskazywało na różne wiatrów i na kierunki tego wiatru. W związku z tym tam ona została postawiona.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Stacja przy rondzie skrzyżowanie ul. Łukasiewicza – ul. Długa jest dokładnie w tym samym kierunku z głównych emitorów jak stacja przy Politechnice.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „A tak.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tylko że była dużo bliżej i bez wątpienia stężenie wyłapywałaby większe.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształowania Środowiska powiedziała: „Panie przewodniczący na pewno Pan doskonale wie, ale postawić stację do pomiaru powietrza ten teren musi spełniać odpowiednie warunki. Także ta bliskość całej komunikacji nie wpływa dobrze na taki pomiar, bo ona musi mieć odpowiednie tło. Stąd też została wybrana taka lokalizacja a nie inna. To są uwarunkowania.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Według mnie była możliwość w odpowiednim miejscu to zrealizować troszeczkę bliżej zakładu głównego naszego eminentna. Natomiast z przykrością nie z uwagi na to, co powiedział Pan Paweł i jak powiedział. Pan Paweł powiedział tak naprawdę prawdę. Mogliśmy skończyć ten raport trzy lata temu i wiedzę mielibyśmy dzisiaj dokładnie taką samą. I też uważam, rzadko to publicznie mówię, że raport Pan Zabrze był na razie lepszym raportem, który jako miasto w zakresie ochrony środowiska otrzymaliśmy. Między innymi wynika to z faktu, że nasze państwo niestety nie dba odpowiednio właściwie o kontrolę głównych emitentów.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształowania Środowiska powiedziała: Według mnie była możliwość w odpowiednim miejscu to zrealizować troszeczkę bliżej zakładu głównego naszego eminentna. Natomiast z przykrością nie z uwagi na to, co powiedział Pan Paweł i jak powiedział. Pan Paweł powiedział tak naprawdę prawdę. Mogliśmy skończyć ten raport trzy lata temu i wiedzę mielibyśmy dzisiaj dokładnie taką samą. I też uważam rzadko, to publicznie mówię, że raport Pan Zabrze był na razie lepszym raportem, który jako miasto w zakresie ochrony środowiska otrzymaliśmy. Między innymi wynika to z faktu, że nasze państwo niestety nie dba odpowiednio właściwie o kontrolę głównych emitentów.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To muszę zareagować.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształowania Środowiska powiedziała: „Jeżeli Pan musi zareagować, to ja wyciągnę wszystkie interpelacje.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze. Natomiast to nie radni przedkładali wniosek Państwu po trzech latach, żeby to przedłużyć.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształowania Środowiska powiedziała: „Ale to Państwo radni mogliście się na to nie zgodzić.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze. To już teraz Pani powiedziała, kto ten wniosek przedłożył, czyli kto przedłożył ten wniosek Radnym?”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształowania Środowiska powiedziała: „My. Wydział Kształowania Środowiska.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształowania Środowiska powiedziała: „Ale Państwo go głosowaliście. Bo to Państwo byliście jak gdyby od początku....”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani dyrektor Pani jest naszym ekspertem, samorządu płockiego i mieszkańców Płocka.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształowania Środowiska powiedziała: „Okej. Czyli następnym razem, no dobrze .... Kończymy dyskusję. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Daria Domośławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję. Myślę, że ten temat jakości powietrza jest wszystkim bliski, wszyscy całym sercem są, aby jednak to powietrze było coraz lepszej jakości i pomiary są istotne, ale jeszcze głos Pani Małgorzaty Struzik.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Pani Przewodnicząca, Pani Dyrektor, Szanowni Państwo! Po pierwsze nie mylmy stan ochrony środowiska ze stanem jakości powietrza, bo cały czas się przewijają te same aspekty, o których Państwo mówicie, a to jest zupełnie odmienna sprawa. Mnie się wydaje, że raport jest bardzo ważny, ponieważ on troszkę uświadomił nam, że jakość powietrza jest troszeczkę lepsza, bo to nie jest taki wskaźnik pokazujący, że faktycznie żyjemy w środowisku naprawdę zielonym, tak jak pokazują nam wszystkie stacje telewizyjne w Polsce. Natomiast cały czas ja tutaj martwię się, ponieważ niedawno omawialiśmy raport o stanie zdrowia mieszkańców powiatu płockiego. Jednoznacznie pokazywał ten report, że coraz więcej jest zachorowań na nowotwory płuc, nowotwory oddechowe stąd między innymi była właśnie budowa tego obiektu, który znajduje się w Szpitalu Wojewódzkim w Płocku, ponieważ coraz więcej osób potrzebuje bezpośredniej pomocy medycznej. Natomiast ważnym aspektem w ogóle tego opracowania jest to, że pokazuje nam, że pyły zarówno PM10 jak PM 2,5 jest nawet roczne przekroczenia, są dwukrotnie większe niż powinny być.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Ale w 2023 już nie mieliśmy.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „W 2023, tak? Z czego to wynika czy z tego, że mamy troszeczkę niższą emisję ze względu na jakość samochodów, którymi się przemieszczamy. Oczywiście nie tylko przemysłowe pyły, ale też bytowe pyły, więc czy to, że zainwestowaliśmy również w wymianę pieców na lepszej jakości. Natomiast proszę przejechać się wieczorem przez Radziwie przez Międzytorze i przez Imielnicę i zobaczycie Państwo, że cały czas jest taka sytuacja, że mieszkańcy nasi nie przestrzegają podstawowych zasad, czyli chyba palą tworzywami chyba sztucznymi tak można to interpretować. Więc tutaj może taki głos Pana Stefańskiego, że nie ma właśnie żadnych czynników takich mobilizujących mieszkańców do tego...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec powiedział: „Policji.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Tak. Taki czynnik, który będzie mobilizował mieszkańców do tego, żeby przestrzegali podstawowych zasad funkcjonowania w społeczeństwie. Natomiast coraz więcej jest ... to są przede wszystkim rakotwórcze metale ciężkie w pyłach MP10, a więc to jest bardzo ważna sprawa. Nie zwalajmy wszystko na Orlen. Ja nie jestem oczywiście pracownikiem Orlen-u, ale okazuje się również, że my nie przestrzegamy tych zasad i emitujemy dużo pyłów MP10, czyli z naszych bytowych spraw związanych z funkcjonowaniem bezpośrednim w mieście.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Tak zgadzam się z tym, bo mieszkańcy myślą, że jeżeli rzucą do swojego pieca odpady i są w zamkniętym w swoim domu, to już nikomu to nie szkodzi.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Ta edukacja, którą prowadzimy już od wielu lat ....”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „To opada i zatruwa domostwa, to już nikt tego nie bierze pod uwagę.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Bo jest zamknięty w swoim domu.”



Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Na pewno będziemy też stawiali na edukację ekologiczną, bo uważam, że bez edukacji to się tak bardzo nie da, bo trzeba edukować już od najmłodszych dzieci.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Tak. Edukacja ekologiczna na wysokim poziomie musi być, żeby uświadomić mieszkańców.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Teraz mamy ekodoradców i myślę, że oni będą docierali do mieszkańców.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „I nieprawdą jest, że ten raport był niepotrzebny. Był potrzebny, dlatego że uświadomi nam, że dużo rzeczy robimy pozytywnych jako samorząd miasta Płocka w celu zmniejszenia emisji do środowiska, więc nie rozumiem dlaczego.”

Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Czy czytała Pani ten raport?”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Oczywiście, że czytałam.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec powiedział: „A ten zeszłoroczny?”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Też.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec powiedział: „Nie ma żadnej różnicy.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Jest różnica. Wskaźnik tabelaryczny jest pokazany, wskaźniki emisji i stężenia pyłów PM10, PM2,5. Dziękuję. Nie mogę w ten sposób dyskutować z Panem.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec powiedział: „Ja bym chciał Pani radnej coś odpowiedzieć. Mnie kształcili w firmach amerykańskich pisanie raportów. I w raporcie wie Pani, jest takie coś executive summary, to jest streszczenie na początku i reszty można nie czytać. Ja proponuję ograniczyć się do tego, co nie było na początku, ale na końcu. Dwa podsumowania tych raportów. Są takie same, a ponadto nic z nich nie wynika. To według amerykańskich standardów.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „To jest taki Pana standard, że Pan wszystko zaprzecza. Ja znam Pan tyle lat.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec powiedział: „Czy przy tylu latach znajomości usłyszała kiedyś Pani ode mnie, żebym składał bzdury albo głupoty? Nie.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta powiedziała: „Każdemu taki stan się zdarza.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec powiedział: „Mnie się tutaj na tej sali nie zdarzyło. Ja natomiast tylko wyłożyłem parę razy prawdę i jako wykładowca kiedyś akademicki to tak tę prawdę wykladałem, żeby ostatni tuman zrozumiał ją za pierwszym razem.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Wracamy do tematu raportu końcowego podsumowującego pomiary jakości powietrza. Bardzo proszę Pan Artur Jaroszewski.”

Pan radny **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nawiązując do wypowiedzi Pani przewodniczącej przed chwilą chciałbym powiedzieć, dlaczego w programach telewizyjnych, gdy widzimy Płock mamy małąpkę czy bużkę na zielono. Ponieważ

te pomiary odnoszą się i to zawsze jest sygnalizowane przez telewizję do stężenia pyłów: pył PM10. I niestety albo bardzo dobrze Szanowni Państwo, że w innych parametrach mamy dane nieciekawe, ale akurat w odniesieniu do stężenia pyłu PM 10 w powietrzu Płock nie odbiega od innych miast, co zresztą w danych corocznych WIOŚ potwierdza za rok 2023 najnowsze badania Szanowni Państwo stężenie pyłu PM10 i PM2,5 w Płocku jest mniejsze niż w Radomiu. Naszym głównym problemem, którym jesteśmy zdecydowanym liderem wśród innych miast zarówno na Mazowszu, jak i w Polsce, to są SOx i NOx nie mówiąc o LZO tych, które są niebadane. Dziękuję.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani radna Teresa Kijek.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Ja do wypowiedzi poprzedników zgłoszę jeszcze swoją. Rzeczywiście czytając ten materiał, odniosę się do pyłów MP10, że widoczna jest mniejsza liczba rejestrowanych przekroczeń pyłu MP10. Tylko że jak patrzę na zbiorówkę, czyli ten raport końcowy dzisiaj jaki otrzymaliśmy to z tabeli nr 4 mówiącej liczba dni z przekroczeniem pyłu PM10 dla pomiarów wskaźnikowych w latach 2019-2023 ona absolutnie nie przystaje do tego wniosku, który mamy w podsumowaniu tego badania. Pomyślała najpierw, że może jest jakaś pomyłka, bo 2023 rok jest o wiele gorszy niż 2020, a zbliża się do 2019 roku, czyli jak zaczynaliśmy na początku. I pomyślałam, że są jakieś pomyłki jakieś chochliki. Ten 2023 rok próbowałam znaleźć raport końcowy, ale jako takiego to go nie ma, takiego jak jest za rok 2019, 2020, 2022-2021. Za 2023 to go nie ma jako oddzielnego raportu, te badania oczywiście były robione, ale one są poddawane do tego okresu pięcioletniego. Jedyne, jakie znalazłam wskaźniki, to są na stronie 14 tego materiału i one zaintrygowały mnie, bo nie pasują do tych końcowych wyników.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Które Pani Tereso?”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „W materiale, który mieliśmy przed chwilą zrównoważony rozwój mam informację i odniosę się do poprawy jako miasto i jako jeden z elementów w poprawie tego powietrza wskaźników to jest usuwanie tych pieców na paliwa stałe, dofinansowywania, ustawa antysmogowa tyle rzeczy i uświadamianie dużo robi rzeczy ratusz. Mamy nawet podane, że na koniec 2023 roku to liczba przyłączy była równa 5679 w mieście Płocku w tym na tej części lewobrzeżnej. Patrząc na ten materiał na 14 stronie, co wynika z tego zestawienia, że stan na 2023 na lewobrzeżnej części odnosi się do dwóch stacji ulicy Krakówka i na ulicy Ciechomickiej jest taki sam jak przed całą tą wykonaną pracą przez gminę i wszystkich innych instytucji. A stacja Ciechomice wykazuje, że jest prawie dwa razy gorzej, bo było 8 dni w 2019, które przekraczały dopuszczającą, w 2023 mamy 14, ale z raportu końcowego wynika, że mamy mniejszą liczbę rejestrowanych przekroczeń. Przejrzałam wszystkie te raporty z tych pięciu lat ponownie, bo co roku je omawiamy i głosujemy, patrząc, gdzie jest przyczyna. Ponieważ nie ma tego raportu fizycznie za 2023 rok, nie można tego jakby sprawdzić i nie ma opisanych tych badań w tych liczbach, które są w poprzednich latach. To jest jedno, czyli wynika z tego i nie rozumiem tego przy całej tej pracy włożonej i w podpisanych umowach, zarejestrowanych (odniosę się do gazyfikacji oczywiście tylko), umowach z PGIG, odbiorach gazu itd. My nie mamy żadnego tu przełożenia. Jest tak samo a jeszcze gorzej w Ciechomicach. Nie wiem może ktoś to będzie mógł wyjaśnić i przy okazji jeszcze tylko powiem, że na tej stronie w tabeli 3 są dwa błędy. Za 2021 rok firma wpisała 24 dni a w raporcie, który przyjmowaliśmy za 2021 rok, jest 23, a w raporcie który przyjmowaliśmy za 2021 rok było 24, czyli ja uważam, że powinna być poprawka i w 2020 roku dotyczy to stacji pomiarowej na ulicy Słonecznej również jest w raporcie którym my przyjmowaliśmy jako radni w 2020 roku jest 19 w tym materiale zbiorowym z tych pięciu lat

jest 19. Chciałam ten 2023 rok sprawdzić, bo jakoś nie bardzo wierzę w te pomiary, żeby nic nie miało wpływu na stan ...”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Pani Tereso, jeżeli chodzi o tą tabelę numer 4, to są tutaj pokazane pomiary wskaźnikowe. Wskaźniki jeden wisi na szkole przy ulicy Krakówka ten w Ciechomicach wisi na przedszkolu i w przypadku takim, że jeżeli mieszkaniec, który mieszka blisko, rozpali i niestety to nie jest analiza to będzie wskazanie tego że tam przez ileś dni było z przekroczeniami substancji pyłu PM10. Ale ogólnie globalnie stwierdzono, że jest mniej tych przekroczeń, jeżeli chodzi o pył. Będą autorzy raportu, którzy wykonywali badania będą się mogli do tego odnieść.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Proszę przekazać o tych dwóch błędnych zapisach.”

Pani **Joanna Tomaszewska-Bielkowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Tak. Przekażę jeszcze jutro, żeby to sprawdzono.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Jeśli mamy głosować, to powinno się zgadzać z tym co przyjmowaliśmy każdego roku. Dziękuję.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze głos w dyskusji w tej sprawie?” Ni widzę zgłoszeń. Dziękuję Pani dyrektor bardzo. Myślę że do tematu będziemy jeszcze wracać podczas sesji. Poddaje pod głosowanie Raport końcowy podsumowujący pomiary jakości powietrza w Płocku, w latach 2019-2023 realizowanych na podstawie umów zawartych z konsorcjum DACSYSTEM Sp. z o.o. i Fundacją ARMAG przygotowany przez zespół Fundacji ARMAG. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?”

#### Wynik głosowania:

4 głosy za,  
0 głosów przeciw,  
2 głosy wstrzymały się od głosowania

Raport końcowy podsumowujący pomiary jakości powietrza w Płocku, w latach 2019-2023 realizowanych na podstawie umów zawartych z konsorcjum DACSYSTEM Sp. z o.o. i Fundacją ARMAG przygotowany przez zespół Fundacji ARMAG został zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad pkt. 5**

Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy-Miasto Płock w latach 2020-2024”. Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „To jest również materiał, który będziemy głosować, ale zanim to nastąpi poproszę o głos w dyskusji. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa obecnych w auli czy może Pan dyrektor chciałby coś uzupełnić? Nie widzę zatem poddaje pod głosowanie. Głosujemy Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy-Miasto Płock w latach 2020-2024”. Kto z Państwa radnych za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?”

#### Wynik głosowania:

5 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
1 głos wstrzymujący się od głosowania

Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy-Miasto Płock w latach 2020-2024” został zaopiniowany pozytywnie.

## Ad pkt. 6

Prace nad Planem Ogólnym Miasta Płocka. Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pani radna **Daria Domośławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Czy ktoś z Państwa obecnych w Auli chciałby zabrać głos? Mam trzy zgłoszenia. W pierwszej kolejności poproszę Pana Artura Jaroszewskiego Przewodniczącego Rady Miasta Płocka.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja mam pytanie jedno, a mianowicie jak czytamy zresztą wiemy z wiedzy ustawowej można by powiedzieć, gdzie plan ogólny ma zastąpić dotychczasowe studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jak pamiętamy studium uchwaliliśmy w roku 2013. W studium tym mamy zaznaczony istniejącej planowane linie kolejowe przebiegające przez Płock. Moje pytanie brzmi czy w planie ogólnym również te linie będą i czy będą i jaki miały przebieg te, których jeszcze nie ma. Mam głównie na myśli jeszcze uzgadniany oczywiście, czy ogłoszony przez CPK przebieg wariantu, który podobno jest już wybrany. Czy to będziemy mieć w planie ogólnym również zaznaczone? Dziękuję.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „To ja mam pytanie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja jeszcze dopytam. Rozumiem, że nie ma wymogów ustawowych opisujących ich plan ogólny, nie ma wymogów, żeby ta linia kolejowa była zaznaczona również planowana na etapie uzgadniania na dzień dzisiejszy. Tak jak w studium wyprzedzaliśmy, można powiedzieć rzeczywistość.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tu jest trochę inaczej. Zaczynamy obowiązek do planu ogólnego wpisać podstawowe też układ komunikacyjny, ale ten, który jest określony, tak jak mówiłem ma określone ściśle granice linii rozgraniczającej i on istnieje.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze. Rozumiem, jeżeli to wynika jednoznacznie.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „W planie ogólnym znajdzie się taka ulica, jak przedłużenie ulicy Przemysłowej itd.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dlaczego o to pytam? Ponieważ od 2013 praktycznie studium było jawne zatwierdzone i przebieg planowany, który okazuje się, że chyba się pokrywa z tym co CPK dzisiaj nam wskazuje. Każdy, kto chciał, mógł się zapoznać a do-dzisiaj pewnie do Państwa tak jak do mnie wiele osób zwraca się, chociażby mieszkańcy gdzie blok stoi 100 czy 200 metrów od przyszłej zapewne trasy CPK, są zdziwieni, że coś takiego będą mieli. Chociaż od kilkunastu a może i kilkudziesięciu lat ktokolwiek by się zainteresował w Płocku tym tematem, wiedziałby, że dokładnie tak będzie przebieg.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Generalnie tak. Studium pokazywało przebieg linii kolejowej, ale z drugiej strony też mieliśmy taki stan prawny, że wydając decyzję o warunkach zabudowy, one nie musiały się opierać na ustaleniach studium tylko na analizie sąsiedztwa i tym podobne.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zgadzam się. Dziękuję.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „W związku z tym z Pana odpowiedzią, że ten plan ogólny nie rozpatruje, nie zajmuje się przyszłością. Ja zrozumiałem, proszę mnie

wyprowadzić z błędu, że ten plan ogólny to jest fotografia na dzień sporządzenia tego planu i nie przejmuję się tym co będzie w przyszłości.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Nie powiedziałem tak. Powiedziałem, że nie będzie pokazywał przebiegów dróg komunikacyjnych, a właśnie będzie pokazywał na przyszłość planowane zagospodarowanie danych obszarów. Plan ogólny będzie się składał głównie ze stref planistycznych, które będą określać, co będzie można na tym obszarze a co nie.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Rozumiem. Czyli nie będzie dokładnych przebiegów, ale będą zapisane funkcje. Co by mi się zgadzało, aby dzielił w naszym przypadku miasto obszar miasta na strefy i takie wymienię kilka dla przykładu: strefa zabudowy wielorodzinnej, zabudowy jednorodzinnej, strefa cmentarna, strefa rekreacji, strefa infrastruktury, strefa przemysłu, handlu i usług itd.a ale bym się skupił na rekreacji i infrastruktury. Trzeba podzielić te strefy i odpowiedzieć, to jest strefa zarezerwowana na przyszłe potrzeby kolejowe, nazwijmy je CMK albo CPK, albo linia modlińska marszałkowa, bo taka opcja też istnieje oraz wiszące ogrody semiramidy podwieszane pod estakadę kolejową, która w tym pasie infrastruktury ma być zbudowana. Tak to ja widzę. Krótko mówiąc, Panie dyrektorze, Pan wie do czego pije. Do kolizji tego, co ogłosiło najpierw, no nie wiem kto najpierw, co ogłosiło CPK a później...”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Ale to w ogóle nie są ustalenia planu ogólnego. Także nie ten punkt.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Chwileczkę. Ja dokończę i potem wejdziemy w szczegóły, ale plan ogólny musi to rozstrzygać. Dostrzegam kolizje, napisałem ją i dostałem, przepraszam, ale nie mogę innego słowa powiedzieć durną, żeby nie powiedzieć debilną odpowiedź, że ponieważ będzie na estakadzie, to nie będzie kolizji. Tak nie będzie. Bo żadnych rysunków nie ma, zdrowy rozsądek wyklucza, żeby ta linia kolejowa kiedykolwiek biegła w tym miejscu na estakadzie. W związku z tym po prostu to trzeba rozstrzygnąć teraz, zanim się te pieniądze wyda i zmarnuje, nawet jeśli są to pieniądze z dotacji powiedziałbym zwłaszcza że to są pieniądze z dotacji. Bo jeżeli nas to szczęście spotka i dożyjemy, że ta oczekiwana infrastruktura kolejowa do Płocka dotrze i będzie budowana, to ten park niepodwieszony, bo na projekcie on nie jest podwieszony, zostanie spychaczami wyrównany. Po co w tym planie są strefy infrastruktury, rekreacji, żeby takie rzeczy zdarzyć się nie mogły. Ja w zasadzie wszystko powiedziałem, nawet użyłem słowa, którego początkowo nie chciałem, ale głupota i debilizm to są rzeczy, obok których przejść spokojnie nie mogę.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Te strefy co Pan wymienił, one nie są przewidziane w planie ogólnym. Ustawodawca przewidział jakie strefy i dopisał do nich, że tak powiem przeznaczenie podstawowe i takie dopuszczające.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „To, jak chcecie pogodzić strefę infrastruktury ze strefą rekreacji, bo temu służyć ma park. W drugim przypadku a w tym pierwszym ....”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „W planie ogólnym będziemy mieć strefę przykładowo strefa wielofunkcyjna z zabudową wielorodzinną, gdzie w ramach tej strefy może funkcjonować i infrastruktura techniczna, drogi, usługi i tym podobne rzeczy. To nie musi być na rysunku wyodrębnione.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Jest jeszcze jedna sprawa. Jest taka strefa w mieście, ona jest wzdłuż brzegu rzeki Wisły na pewnych odcinkach to się nazywa wzgórze Tumskie, Skarpa Płocka potem to przechodzi w Ogród Zoologiczny, strzelnicę, cmentarze. Według mnie w tym planie to powinna być strefa rekreacyjna i cmentarna. I miejsca na hałas generowany przez tę strzelnicę, a jest on generowany na poziomie wyższym od dopuszczalnego, bo przypominę dla terenów dla zabudowy jednorodzinnej, to jest 50

decybeli dla wielorodzinnej 55 decybeli, a ja w tej chwili mówię z natężeniem około 75 decybeli. Nie zaprzeczy Pan, że tam się strzela ździebko głośniej. Były pomiary i ja też mierzyłem osobiście, ba, ja nie jestem autoryzowaną jednostką pomiarową, ale taką wynająłem i zmierzli. Powyżej 100 decybeli tam się strzela.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Ja mam taką gorącą prośbę, żebyśmy się trzymali tego tematu.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Generalnie tak. Taką uwagę będzie Pan mógł zgłosić, jeżeli będą konsultacje społeczne planu ogólnego.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „I dobra i to jest w zasadzie, ja wyczerpałem. Rozumiem, że jak jeszcze przyjdzie pora na laudację, to ja też wygłoszę laudację.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Jeszcze są dwa głosy w dyskusji. Bardzo proszę najpierw Pan Adrian Brudnicki, Pan magister inżynier Budownictwa Ogólnego. Rozumiem, że dotyczy Pana zgłoszenie tematu pracy nad planem ogólnym miasta. To bardzo proszę na razie w tym temacie.”

Pan **Adrian Brudnicki** mieszkaniec miasta powiedział: „Dzień dobry. Proszę Państwa, ja ten temat poruszyłem już na ostatniej sesji Rady Miasta, dlatego obiecałem wtedy już, że stawię się na tej komisji i ten temat jeszcze raz poruszę, ponieważ chciałem do Państwa radnych zaapelować bardzo serdecznie o pochylenie się jeszcze raz nad kwestią parku, o którym wspomniał przed chwilą Pan Stefański, który koliduje z trasą planowaną już tą ostateczną najświeższą wrześniową CP. Spotkałem się w tej sprawie też z Panem wiceprezydentem Zielińskim, który mnie poinformował podczas spotkania, że takie szczegóły techniczne nie są rozpatrywane na tym poziomie. Proszę Państwa to nie są szczegóły techniczne, to są najbardziej elementarne kwestie techniczne, które w planie ogólnym powinny się znaleźć. W sumie to chyba odpowiedział na moje wątpliwości pan dyrektor, informując, że linie kolejowe nie będą zawarte w planie ogólnym i to jest podsumowanie tych moich wątpliwości kilkuletnich. Skąd się biorą takie problemy lokalizacyjne w kilku miejscach, że na trasie przebiegu przyszłej linii kolejowej wytyczonej pod koniec lat 60. przez płockich urbanistów pojawiają się co rusz jakieś dziwne inwestycje albo budynki jednorodzinne, albo całe osiedla. Martwi to też tych mieszkańców. Bardzo Państwa proszę, żeby się pochylić jeszcze raz nad tą kwestią, bo tak jak już mówiłem na sesji Rady Miasta, wykonałem nałożenie tej najnowszej trasy przebiegu na park na Międzytorzu i ewidentnie tutaj mamy kolizje. Chciałbym uniknąć, żeby Płock miasto uniknęło złego wydatkowania pieniędzy na ten park, który za chwilę, nie wiem, ta chwila to może być 5 i 15 lat i 20 lat, ale będziemy musieli go skasować, a wyłożymy pieniądze, żeby go wykonać. Nie potrafię się dogadać z Panem wiceprezydentem. Nie umiemy jakoś znaleźć wspólnego języka. Dlatego apeluję do Państwa i bardzo proszę, żeby Komisja Inwestycji pochyliła się nad tematem i zaoszczędziła nam strat finansowych jako miasto. Ja złożyłem wniosek pisemny w tej sprawie, dołącząc do tego też mapkę. Dziękuję bardzo.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan dyrektor Michał Balski.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „To w odpowiedzi, jakbym mógł Pana z obsługi poprosić o wyświetlenie mapy, która miała być pierwotnie w sprawach różnych dotycząca Parku Międzytorze. Trochę to nie jest w temacie planu ogólnego, ale skoro już zeszliśmy do takiego szczegółu, to oczywiście też Państwu odpowiem i podzielę się tą wiedzą po prostu, którą dysponujemy. Na początku zaznaczę, że to nie my proponujemy tę linię kolejową. Linię kolejową w tej chwili taką koncepcję spółka

centralny port komunikacyjny. O ile też moglibyśmy tutaj rozmawiać na temat czy to idzie szybko, czy wolno, mogły już te decyzje zapaść, ale w spotkaniach bezpośrednich właśnie z przedstawicielami CPK-u, zauważyliśmy, że jest z ich strony otwartość i zrozumienie dla tych naszych tutaj lokalnych potrzeb. Łatwo powiedzieć, że zrezygnujemy z tej inwestycji i równie dobrze mogliśmy zrezygnować akurat z parku. Moglibyśmy zrezygnować z szeregu innych inwestycji. Ta przyszła linia kolejowa w tej chwili jest mi trudno powiedzieć, kiedy ona powstanie. Krzyżuje się i z drogami i z innymi terenami i jakoś do tego czasu też miasto musi jakoś funkcjonować i swoje podstawowe potrzeby realizować. Już na etapie najpierw tworzenia koncepcji potem projektu tego parku, ten teren, który jest w ramach tej działki ewidencyjnej, został wyłączony z projektowania i tam tego parku nie projektujemy. Tu zgodnie ze studium przechodziła ta linia kolejowa. Pierwotnie CPK linie kolejowe te pierwsze warianty faktycznie przez środek naszej działki właściwie przeprowadziła. Po spotkaniach przesunęli ten przebieg właśnie w to miejsce. Owszem jak się nałoży te rysunki na siebie, to jest kolizja tutaj w tym miejscu gdzie jest parking. W każdym bądź razie też mamy od nich zapewnienia, że na tym odcinku będzie przebiegać na estakadzie ta linia kolejowa."

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Panie to nie możliwe.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Okej. Dobrze. A skąd to wiem? Bo z jednej strony będzie przechodzić nad ulicą Graniczną.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Tam wiadukt będzie.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tak będzie wiadukt. I z drugiej strony, z tej strony parku mamy linię kolejową nr 33 i tu też nie będzie włączenia w tę linię kolejową 33, tylko projektowana linia CPK przejdzie nad istniejącą linią 33 i dopiero po tej stronie południowo-zachodniej, jak się znajdzie po południowo-zachodniej stronie linii 33, zacznie opadać, żeby do dworca kolejowego dojść i wtedy będzie na dworcu kolejowym taki podział, że pierwsze dwa tory licząc i patrząc od budynku, będą to tory CPK. Kolejne tory będą linii 33. Tak to też projektanci, że tak powiem, podzielili, bo dalej wychodząc z dworca Płock w kierunku północnym, linia CPK będzie odbijać w kierunku Trzepowa, linia 33 odbija najpierw wzdłuż ulicy Bielskiej i żeby tej kolizji tam później nie było. Dlatego ten odcinek pomiędzy przejściem nad linią 33 i nad ulicą Graniczną będzie na estakadzie, bo w tym miejscu nie zejdzie i nie podejdzie.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Na wschód od Granicznej też będzie na estakadzie?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Na wschód od Granicznej ma być na estakadzie do ulicy Mazowieckiego, przejść nad ulicą Mazowieckiego i tam będzie nasypem schodzić już do poziomu gruntu.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Więc to nie wynika z tych dosyć szczegółowych rysunków, jakie dostarczył czy CPK, czy minister Lasek. Po drugie nie wiem, czy Pan zdaje sobie sprawę, może nie wszyscy radni, ale w Polsce na kolei obowiązuje ograniczenie spadku podłużnego toru do 6 promili. To znaczy, że odcinku 1 kilometra można pokonać różnicę 6 metrów, a od Otolińskiej do dworca jest znacznie mniej niż kilometr, a różnica byłaby około 6-7 metrów.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Jest ulica Otolińska i to miejsce jest dużo dalej.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Skoro miałyby zejść tutaj do zera to pytanie, jak przejdzie przez ulicę Otolińską?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Ulica Otolińska wtedy będzie poprowadzona tunelem pod linią kolejową. Zdaję sobie sprawę, że wtedy na przykład ....”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „A pytanie jest, jakie są przeszkody, żeby to samo dotyczyło ulicy Granicznej, która jest mniejszą funkcją i łatwiejsza jest itd.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Panie Stefański tak jest zaznaczona na początku. To nie my projektujemy tą linię. To są założenia, które otrzymaliśmy z zewnątrz.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „To ja coś Panu powiem. To nie może być tak, że jakaś Mojsjewna budzi się rano z radosnym pomysłem, że chciałaby mieć tam park, bo będzie miała blisko, przychodzi i się buduje park. Tak, nawiasem mówiąc, absurdalny, bo tam są ścieżki, najpierw trzeba wybetonować, a potem wyłożyć masą żywiczną mineralną bardzo droga impreza nikomu niepotrzebna. To samo dotyczy placyków, zabawa dla dzieci, ścieżek rowerowych i praktycznie niewiele zieleni. Jeżeli Mojsjewna chce odpoczywać w zieleni, to tam jest dziko rosnącej zieleni wystarczająco dużo i wystarczy jej nie zniszczyć, póki takiej potrzeby...”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Czyli rozumiem generalnie jest Pan przeciwko parkowi.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Nie. Parów tu nam brakuje. Tylko nie może Mojsjewna chlapać, bo ona chciałaby mieć park, bo blisko mieszka.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Przypomnę, że jesteśmy cały czas w punkcie „Praca nad Planem ogólnym miasta Płocka” i troszeczkę odbiegliliśmy od tematu, ale kontynuujemy.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Ale to jest na marginesie. To się jedno z drugim łączy i nie można na liczbach ogólnych rozmawiać a w międzyczasie szczegółowych głupot robić, bo jakaś Mojsjewna powtarzam to z uporem, a jak nie wiadomo co, to proszę poczytać Gogola „Martwe dusze”, tam jest Mojsjewna opisana bardzo dokładnie.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Poproszę kolejnego w dyskusji **Pan Adriana Brudnicki.**”

Pan **Adrian Brudnicki** mieszkaniec miasta powiedział: „Proszę Państwo, ja pozwolę się jeszcze się odnieść również do tego co mówił Pan Michał Balski. Bardzo Pana szanuje, ale po rozmowie teraz po Pana wypowiedzi i po rozmowie z Panem wiceprezydentem Zielińskim nawzajem sobie panowie zaprzeczacie i jeszcze raz moja wielka gorąca prośba do Państwa radnych. Jesteście naszą jedyną nadzieją zareagowania w sprawie takiej, żeby plan ogólny miasta Płocka postępował w sposób jakiś zaplanowany, przemyślany i żeby ktoś naprawdę się nad nim pochylał. Bo mam wrażenie, że rozwiązania tutaj zapadają jakimś przypadkowym losem. To, co Pan dyrektor tutaj pokazał, to nie jest tak. Zapewniam Państwa, że nie da rady poprowadzić tu tejże żadnej estakady w tym miejscu, bo nie zjedziemy do zera na dworcu kolejowym musiał być peron na estakadzie i też to jest bez sensu, żeby tak dużą estakadę budować tylko po to, żeby przejść nad parkiem. Ja też jestem za parkami, za tym parkiem też jestem. Tylko może przesuńmy go kawałek w którąś stronę, żeby on nie kolidował z tą trasą. A do Państwa radnych wielka gorąca prośba, żebyście pilnowali naszych urzędników i z troską pochylali się nad tym, co tu jest głosowane. Żebyśmy nie mieli tak wielu problemów w przestrzeni, bo ich jest coraz więcej i mam wrażenie, że to będzie lawinowo wzrastało. Bardzo dziękuję.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Jeśli można uzupełnić. Pan inżynier Brudnicki jest projektantem czynnym. Ja jestem emerytowanym projektantem i po prostu do



pewnych spraw trzeba przychodzić odpowiednio wcześniej. Na tych rysunkach z CPK i tak dalej są zaznaczone strefy zajęte przejściowo na okres inwestycji i trwale zajęte po oddaniu inwestycji. Tam nie ma miejsca na ten ...., chyba że będzie wiszący pod estakadą. Dziękuję bardzo."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Kolejny głos w dyskusji.”

Pan **Jan Wrębkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Proszę Państwa, stamtąd nie widać, ale stąd widać, zauważam, że mamy tutaj drzwi i nikt nie wychodzi. Dlaczego? Dlatego że bezpieczeństwo Państwa wymaga dróg ewakuacyjnych. Płock musi być miastem wyjątkowo starannie zaplanowanym. W zagospodarowaniu przestrzennym. Musi mieć zewnętrzny i wewnętrzny system dróg dojazdowych ewakuacyjnych i ratowniczych. I Panie Balski niech się Pan nie dziwi, że tam jest dróg sporo, dlatego że tyle potrzebuje bezpieczne funkcjonowanie Oreln-u i Pern-u. Nie patrzmy na jakieś tam szczegółowe gdzieś zapisy w regulaminie decyzja jakiegoś tam dyrektora czy urzędnika dyrekcji ochrony środowiska. Zacznijmy od góry, od ogółu do szczegółu. Patrzmy na konstytucje, co jest zapisane w konstytucji. Ma być państwo jako organ administracji publicznej zapewnić bezpieczeństwo i obronność. Mamy w Płocku i w regionie bardzo strategiczne i bardzo niebezpieczne kompleksy i ten region w działaniach samorządów i wszystkich organów, które zajmują się planowaniem, powinien nabrać właściwej wagi. Nie może być taka sytuacja jak w tej chwili, że pomysły na rozwiązanie pewnych rzeczy w Płocku powstają w Krakowie, bo tak powstała w Krakowie trasa dla drogi S10 i powstają w Bydgoszczy i w Warszawie, a Państwo to konsultujecie. Wy powinniście z Mazowieckim Biurem Planowania Regionalnego mieć wizje funkcjonowania Płocka i regionu płockiego. Ja wniosowałem w 2014 roku o określenie obszaru problemowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przez 10 lat nie było żadnych działań. Potem ustawa się zmieniła, powstały obszary funkcjonalne należało nadać dla obszaru Płocka odpowiednią rangę jako obszar funkcjonalny o znaczeniu ponadregionalnym i o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej kraju, tworzyć zespoły i planować to wszystko. A tutaj się zderzamy proszę państwa na drobnych szczegółach i są różne kontrowersje i nie ma odpowiedniego działania, nie ma odpowiedniego zespołu, który randze problemu, jakie Płock ma, by podołał. Mamy urzędników dużo, ale mało pracowników i to jest proszę państwa, problem tego naszego funkcjonowania. Także ja nie wierzę w to, że zrobicie Państwo sensowny plan ogólny, bo jeżeli nie macie Państwo żadnej diagnozy nawet obszaru, nie macie żadnej wizji, to jak można zrobić plan ogólny. Nic nie można zrobić można, stworzyć dokument, który będzie takim dokumentem jak strategia, która tutaj nic nie wniesie. Ja Państwu podsuwam psotki, na bazie których można pracować. Te koncepcje, które tutaj Pan Balski mówił na te trasy kolejowe, proszę Pana, Panie Balski to jest wszystko nie do przyjęcia.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „To nie Pan Balski proponuje te koleje.”

Pan **Jan Wrębkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Tak. Pan Balski czy kto inny tutaj powinien wiedzieć, jak to miasto będzie z wszystkim funkcjonowało. Wy powinniście podsuwać pomysły. To nie jest żaden wielki problem, bo powiem, ja jednoosobowo więcej zrobiłem niż całe tu te zespoły, które nad tym pracowały razem z CPK, ZDM i tam jeszcze z kimkolwiek tutaj w tym temacie. Proszę Państwa, ja czekam na to i uważam, że nic tutaj nie stworzycie, nic sensownego.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękujemy bardzo. Czy ktoś z Państwa jakiś konstruktywny głos w dyskusji chciałby zabrać? Jeżeli nie jest to materiał, którego

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Żeby każdy pomysł na przykład parku osiedlowego na Międzytorzu, ale każdy inny z budżetu obywatelskiego miał metryczkę. Zakłada się teczkę, przychodzi Mojsjowna i mówi, że jej się podoba, że chce mieć. Zakłada się potem następne czynności, jakie tam są i w końcu, żeby ciało merytoryczne do opiniowania i podejmowania decyzji, żeby obradowało i podejmowało protokółarną decyzję, przyjmujemy,

odrzucamy, żeby nie było takich durnych rzeczy, żeby jak molo imienia TW SB Toniego Halika. Kiedy można przeczytać sobie w Wikipedii, dlaczego karierę zrobił itd."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Przepraszam. Jesteśmy w punkcie „Prace nad Planem Ogólnym Miasta Płocka.””

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Bo Mojsjewna jakaś przyszła i złożyła to, tamto złożyła.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Przepraszam Panie Stefański czy w punkcie Prace nad Planem Ogólnym Miasta Płocka chciałby Pan zabrać głos?”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Tak. Żeby w mieście powstała komórka planistyczna działająca pod kierownictwem głównego urbanistyki miasta generalnego projektanta wykwalifikowani ludzie. Oni by prowadzili prace koncepcyjno-twórczą i pogonić miejską komisję urbanistyczno-architektoniczną, która bierze fuch prawie ze za nic.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „To jest Pana zdanie.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Tak. Żadnej pracy koncepcyjnej twórczej.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „I na tym skończmy. Dziękuję bardzo.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „I żeby Mojsjewnej nie wpuszczać z głupimi pomysłami do urzędu. Niech się zajmą w domu na przykład wychowaniem dzieci.”

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „To jest Pana zdanie. Dziękuję bardzo. To jest punkt którego nie będziemy głosować.”

#### **Ad pkt. 7**

Sprawozdanie z realizacji projektów Budżetu Obywatelskiego zwycięskich w głosowaniu w 2023 1 roku. Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Materiał otrzymaliśmy i myślę, że jest on czytelny, klarowny. Przechodzimy do punktu 8.”

#### **Ad pkt. 8**

Omówienie projektów uchwał na najbliższą Sesję Rady Miasta.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Tradycyjnie punkt 1 i 2 zapoznawaliśmy się z tym punktem myślę że razem. Jeżeli Państwo radni mają jakieś pytania do tych dwóch projektów uchwał czyli druku nr 140, druku nr 141 zachęcam do zadawania pytań. Nie widzę takiej potrzeby aby wprowadzić ponownie przez Pana skarbnika dlatego że już każdy z członków komisji miał możliwości zapoznać się z Takim wprowadzeniem. Zatem zadam pytanie, czy są pytania do druku nr 140? Jeżeli nie to poddaje pod głosowanie. Głosujemy projekt uchwały

pomieszczony na druku nr 140. Możemy prosić o pulpit do głosowania? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?”

Wynik głosowania:

4 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
2 głosy wstrzymały się od głosowania  
2 osoby nie oddały głosu

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2024-2050 (druk nr 140) został zaopiniowany pozytywnie.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Będziemy głosować projekt uchwały zmieniający Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2024 rok pomieszczony na druku nr 141. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?”

Wynik głosowania:

4 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
2 głosy wstrzymały się od głosowania  
2 osoby nie oddały głosu

Projekt uchwały zmieniający Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2024 rok pomieszczony na druku nr 141 został zaopiniowany pozytywnie.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 74/III/2024 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miasta Płocka na okres od sierpnia do grudnia 2024 roku (druk nr 123). Czy są pytania? Nie widzę. Zatem poddaje pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?”

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się od głosowania  
2 osoby nie oddały głosu

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 74/III/2024 Rady Miasta Płocka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Miasta Płocka na okres od sierpnia do grudnia 2024 roku pomieszczony na druku nr 123 został zaopiniowany pozytywnie.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Projekt uchwały w sprawie wyboru trzech przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 124). Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Zatem poddaje pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?”

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się od głosowania  
2 osoby nie oddały głosu

Projekt uchwały w sprawie wyboru trzech przedstawicieli Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego pomieszczony na druk nr 124 został zaopiniowany pozytywnie.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym doraźnej Komisji ds. Organizacji Pracy Rady Miasta Płocka (druk nr 125). Czy Państwo radni mają jakieś uwagi, pytania w tym punkcie? Nie widzę. Zatem poddaje pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?”

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się od głosowania  
2 osoby nie oddały głosu

Projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym doraźnej Komisji ds. Organizacji Pracy Rady Miasta Płocka pomieszczony na druku nr 125 został zaopiniowany pozytywnie.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Projekt uchwały w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego pomieszczony na druku nr 126. Czy Państwo radni mają jakieś uwagi, pytania w tym punkcie? Nie widzę. Zatem poddaje pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?”

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się od głosowania  
2 osoby nie oddały głosu

Projekt uchwały w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Płockiej Rady Działalności Pożytku Publicznego pomieszczony na druku nr 126 zaopiniowano pozytywnie.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska-Bartoszewskiego” w Płocku (druk nr 133). Czy Państwo radni mają jakieś uwagi, pytania w tym punkcie? Nie widzę. Zatem poddaje pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?”

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się od głosowania  
2 osoby nie oddały głosu

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska-Bartoszewskiego” w Płocku pomieszczony na druku nr 133 zaopiniowano pozytywnie.

## **Ad pkt. 9**

Rozpatrzenie korespondencji.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Czy Państwo radni zapoznali się z materiałami? Ja przypomnę

tylko że zbliż się koniec roku zatem będziemy przygotowywać plan pracy komisji na kolejny rok. Bardzo proszę w imieniu swoim jak i przede wszystkim Pana przewodniczącego o zastanowienie się nad tym jakimi tematami chcielibyście się Państwo zająć się w kolejnym roku. Proszę o przesłanie tych propozycji tematów do omówienia na kolejny rok do Biura Rady w terminie do 15 listopada."

#### **Ad pkt. 10**

Sprawy różne i organizacyjne.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Z mojej strony to wszystko przejdziemy do punktu przedostatniego Sprawy różne i organizacyjne. Czy Państwo radni mają jakieś pytania, chcieliby poruszyć jakiś temat? Proszę bardzo Pan przewodniczący Artur Jaroszewski."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Szanowni Państwo, ja już to poruszyłem wcześniej a mianowicie moja prośba, żebyśmy nie byli jako członkowie komisji zaskakiwani w dniu komisji że będzie wprowadzony do porządku obrad jakiś punkt. Wiedzą o tym wszyscy zainteresowani tylko nie radni komisji. To nie jest uwaga do Pani przewodniczącej. Wiem, że Pani dzisiaj jest .... Czy ktoś z Państwa, członków komisji ma inne zdanie na ten temat? Widzę, że wszyscy mają takie samo, więc bardzo proszę Panią przewodniczącą dzisiaj prowadzącą obrady o przekazanie tej informacji przewodniczącemu komisji."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Myślę, że Pan Przewodniczący ogląda."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Jeżeli nas Pan przewodniczący ogląda, chodzi o to żebyśmy mogli poważniej przygotować i nieraz są sytuacje awaryjne, że coś nam wpada kilka dni przed sesją, ale my musimy o tym też wiedzieć, żeby się do tego merytorycznie spróbować przygotowywać."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Oczywiście."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Dziękuję."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Czy Państwo radni jeszcze mają jakieś pytania? To bardzo proszę, bardzo krótko."

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Opowiem zdarzenie, ono dotyczy tematu bezpieczeństwo, który również jest tematem prac tej komisji. Otóż 16 tego miesiąca zauważyłem, że na ulicy Głowackiego zaparkowanych jest kilka samochodów na chodniku. Zgłosiłem to Straży Miejskiej. Tak, pojedzie, sprawdzi itd. Za godzinę wracałem stał jak stały tak stoją. Podeszedłem, zrobiłem zdjęcie, podeszedłem po to, żeby upewnić czy są jakieś ślady ingerencji. Zrobiłem zdjęcia, żadnych śladów nie było obecności tam Straży Miejskiej. Dzwonię do dyżurnego, byli zrobili itd. że zgodnie z przepisami to może stać na chodniku. Ja mówię: „Panie, pokaż mi taki przepis, gdzie może stać i zastawiać cały chodnik albo mniej niż półtora metra. Na ulicy można tak. Ja mówię Panie, brednie i koniec z końcem nic nie robili." Zadzwoiłem do osoby nadzorującej to jakaś tam Pani Magdalena Nowakowska zajmującą się różnymi sprawami i ona sprawdzi i mówi, że nie możliwe itd. Pani sobie sprawdzi, a potem Pani powie. Ja mówię, jak Pani sprawdzi, to ja poproszę o raport. Jak Pan wystąpi, to Pan dostanie. Nie ma. Ja mówię, ja zgłaszam problem, a Pani ma raportować jak jest. Dzwoni za jakiś czas i mówi, to oni się pomylili, oni byli na ulicy Słonecznej. Proszę Państwa, ja mówię po polsku drukowanymi literami wyraźnie. Nie użyłem ulica Słoneczna tylko Głowackiego. Nie byli, a potem odwracali kota ogonem. I to jest jedna sprawa. Druga sprawa. Na rogu ulicy Wiatraki i Wyszogrodzkiej do niedawno było piękny z jednej strony tam jest taka pizzeria róg Zdziarskiego, a po przeciwnej stronie jest taki zakład rozruszniki. Był piękny trawnik, patrz trawnik w mieście został komuś prywatnemu sprzedany żeby sobie mógł urządzić

parking. Proszę Państwa, tam nie ma żadnej takiej potrzeby, żeby tam musieli parkować, żeby to był prywatny parking. W mieście brakuje zieleni, a tu się takie rzeczy robi. Proszę mieć to na uwadze. I przy tych wszystkich radosnych projektach z Budżetu Obywatelskiego, które są. Mojsjewny przychodzą z radosnymi głupimi pomysłami i się je realizuje. To tyle."

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Czy jeszcze jakiś temat w sprawach różnych? Proszę bardzo."

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Proszę Państwa, ja w sprawie sesji ostatniej Rady Miasta Płocka i protokołu, który został przygotowany i uchwały w sprawie tej, której występowałem, czyli wystąpienie Rady Miasta Płocka do prezydenta, żeby przystąpił do działania, żeby powstał plan funkcjonowania i ukształtowania miasta Płocka. Widzicie, że jeżeli nie ma działań od góry odpowiednich, działania oddolne są, tylko powstaje wielki chaos w tym wszystkim. Natomiast również chaos i powiem tutaj przytoczę słowa pana jednego, który tu się wypowiadał turbulencja w działaniu Rady. Rada się pogubiła w głosowaniu. Przegłosowała o odrzuceniu tego, co przygotowała Komisja Uchwał i Wniosków. Proszę Państwa, Pani tutaj wymienię nazwisko Pani Struzikowej, to się nie spodobało, zaczęła działać, żeby zrobić reasumpcję. Nie ma tak, że w każdej sytuacji robi się reasumpcję. Ja byłem do tego też przygotowany, złożyłem odpowiednie Państwu wnioski, wytłumaczyłem. Proszę Państwa, żeście odrzucili to, co Komisja Uchwał i Wniosków przygotowała. Sądzę, że nie komisja, tylko komisji przygotowano. Mam tutaj zapisy z protokołu i te zapisy są nie do przyjęcia. One nie oddają rzeczywistego stanu. Reasumpcję powiem można robić w jakiś uzasadnionych przypadkach a nie że komuś się głosowanie nie podoba. Natomiast na reasumpcję musi być najpierw zgoda Rady Miasta. Takiej zgody Rady Miasta nie było. Przewodniczący V Sesji Pan Kominek sam zarządził może w porozumieniu z innymi tutaj osobami z prezydium, że zrobimy reasumpcję. Nie jest to zgodne z tym, co macie zapisane w Statucie, więc proszę Państwa macie powiem odrzuconą uchwałę przygotowaną przez Komisję Uchwał i Wniosków. Także nie przyjmujcie tego protokołu i nie wiem czym się skończą moje rozmowy, które są ustalone w czwartek na godzinę 9.00 z Panem Maliszewskim i z radcą prawnym. Pan Maliszewski dzisiaj na to nie odpowiedział, wymijająco mi odpowiedział, że będziemy rozmawiali w czwartek. Natomiast ja będę wnioskował o to żebyście proszę państwa nie przyjęli tego protokołu w tym zapisie, bo tak nie może być tutaj, że robicie Państwo tutaj sobie samowolkę w swoich działaniach. Wiele rzeczy mamy w kraju i w Płocku uporządkowanych i nie może być tak, że tutaj osoba, grupa osób zaczyna swoje interesy kręcić. Proszę państwa, działajcie w interesie miasta, a nie w interesie swojej strefy komfortu. Dziękuję bardzo."

#### **Ad pkt. 11**

Zakończenie obrad.

Pani radna **Daria Domosławska** Wiceprzewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś głos w dyskusji? Jeżeli nie to bardzo serdecznie dziękuję za dzisiejsze posiedzenie i za dyskusję. Dziękuję i do zobaczenie podczas najbliższej sesji Rady Miasta Płocka."

Protokołowała:

/-/Dorota Brzozowska

Wiceprzewodnicząca Komisji  
Inwestycji, Rozwoju i  
Bezpieczeństwa Miasta  
-/ / Daria Domosławska

Załączniki do protokołu: projekty uchwał nr: 140,141,123,124,125,126,133.

