



**Protokół Nr 5/2024**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Płocka**  
**w dniu 22 października 2024 roku**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15<sup>30</sup>

Posiedzenie zakończyło się o godz. 16<sup>00</sup>.

Stan członków Komisji 3

Obecnych 3

Nieobecnych 0

Osób zaproszonych 9

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Spotkanie prowadził Pan radny **Łukasz Pietrzak – Przewodniczący Komisji**.

Projekt porządku obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 17 września 2024 r.
3. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14.12.2022 r. dotyczącej zalewania wodami opadowymi posesji przy ul. Głowackiego w Płocku.
4. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 sierpnia 2024 r. w przedmiocie zmiana formatu informacji o złożonych petycjach na stronie internetowej Urzędu Miasta Płocka.
5. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie przekazania petycji według właściwości (petycji z dnia 17 września 2024 r. w sprawie likwidacja „stref wolnych od osób starych i niepełnych” istniejących na nabrzeżu wiślanym).
6. Petycja z dnia 09.08.2024 r. (wpłynęła elektronicznie do Urzędu Miasta Płocka w dniu 09.08.2024 r.) w sprawie uchwalenia aktu prawa lokalnego „Zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka”. – kontynuacja.
7. Petycja z dnia 25.09.2024 r. (złożona podczas sesji Rady Miasta Płocka w dniu 26.09.2024 r.) w sprawie sprzeciwu i braku zgody na powstanie zakładu pogrzebowego w Płocku przy ul. Gierzyńskiego 29.
8. Sprawy różne i organizacyjne.
9. Zakończenie posiedzenia.

**Ad pkt. 1**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Witam Państwa na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam wszystkich członków Komisji zgromadzonych na auli i wszystkich przybyłych gości. Na samym początku poproszę o sprawdzenie obecność. Poprosiłbym o pulpity. Dziękuję.”

Wynik głosowania (sprawdzenie obecności):

za – 3

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Teraz Szanowni Państwo przejdźmy do porządku obrad dzisiejszej komisji. Jeżeli nie ma tutaj żadnych pytań ani uwag to poprosiłbym o głosowanie nad porządkiem obrad. Dziękuję.”

Wynik głosowania (przyjęcie porządku obrad):

za – 3

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

#### **Ad. pkt 2**

#### **Przyjęcie protokołu nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 17 września 2024 r.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie drugim mamy przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 17 września 2024 roku. Czy do tego protokołu są jakieś pytania? Jeśli nie, to poproszę o pulpity do głosowania. Dziękuję. Jednogłośnie przyjęliśmy protokół.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

W wyniku głosowania protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 17 września 2024 r. został przyjęty.

#### **Ad. pkt 3**

#### **Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14.12.2022 r. dotyczącej zalewania wodami opadowymi posesji przy ul. Głowackiego w Płocku.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie trzecim mamy omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14.12.2022 r. dotyczącej zalewania wodami opadowymi posesji przy ul. Głowackiego w Płocku. Dostaliśmy do tego punktu pismo nasze, pismo skarżącego z którego wynika, że odstępuje od dalszego postępowania. Sprawa została, z tego co wiem, załatwiona i nie ma potrzeby dalej tego tematu ciągnąć. Więc sprawa zostaje bez dalszego rozpatrzenia. Poprosiłbym o pulpity do głosowania. Dziękuję. Trzy razy za.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14.12.2022 r. został zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad. pkt 4**

#### **Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 sierpnia 2024 r. w przedmiocie zmiana formatu informacji o złożonych petycjach na stronie internetowej Urzędu Miasta Płocka.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W kolejnym punkcie mamy omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 sierpnia 2024 r. w przedmiocie zmiana formatu informacji o złożonych petycjach na stronie internetowej Urzędu Miasta Płocka. Tutaj zostało wysłane pismo do Wydziału Organizacyjnego. Odpowiedź w sprawie zamieszczania petycji z tej odpowiedzi wynika, że miasto się ustosunkowało do zgłoszonej sprawy i zostały tematy tych petycji wyłuszczone. Myślę, że osoba zgłaszająca też jest usatysfakcjonowana. Jest przygotowany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia tej petycji, też bym poprosił Państwa o zagłosowanie. Dziękuję. Trzy głosy na tak.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 sierpnia 2024 r. w przedmiocie zmiana formatu informacji o złożonych petycjach na stronie internetowej Urzędu Miasta Płocka został zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad. pkt 5**

**Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie przekazania petycji według właściwości (petycji z dnia 17 września 2024 r. w sprawie likwidacja „stref wolnych od osób starych i niedołączonych” istniejących na nabrzeżu wiślanym).**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie piątym mamy omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie przekazania petycji według właściwości, petycji z dnia 17 września 2024 r. w sprawie likwidacja „stref wolnych od osób starych i niedołączonych” istniejących na nabrzeżu wiślanym. Tutaj dostaliśmy petycję, informację o co tej osobie, która złożyła petycję chodzi i tutaj ja proponuję przekazanie tej sprawy dalej zgodnie z właściwymi kompetencjami. Czyli przekazujemy ją do Prezydenta miasta Płocka. Czy ktoś z członków komisji ma jakieś pytania lub niejasności? Nie widzę. W takim razie poproszę o pulpity do głosowania. Trzy razy za. Jednogłośnie.”

Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości został zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad. pkt 6**

**Petycja z dnia 09.08.2024 r. (wpłynęła elektronicznie do Urzędu Miasta Płocka w dniu 09.08.2024 r.) w sprawie uchwalenia aktu prawa lokalnego „Zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka”. – kontynuacja.**

Petycja stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W tym punkcie mamy petycję z dnia 09.08.2024 r., która wpłynęła elektronicznie do Urzędu Miasta Płocka w tym dniu w sprawie uchwalenia aktu prawa lokalnego „Zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka”. Tutaj też dostaliśmy odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia od autora petycji. Pan Mecenasa chciałby zabrać głos, tak więc poproszę o włączenie mikrofonu.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, dzień dobry. Chciałbym chwilę zająć ponieważ istotnie tak jak na poprzedniej komisji wskazywałem, że nie bardzo z tej petycji wynikało czego autor się domaga. Uchwalenia jakiego aktu się domaga, co ten akt miałyby regulować. Dlatego też wyszło do niego pismo z prośbą o wyjaśnienie treści tej petycji. Pan autor ustosunkował się do jej treści. Odpowiedział na to pismo. Natomiast on de facto trochę zmienił jej treść. Bowiem napisał cytuję „po ponownym przemyśleniu proponuję umieszczenie wymagań dotyczących portu jachtowego w obowiązującej uchwale krajobrazowej. Według mnie jak można określić wymagania odnośnie reklam umieszczanych w przestrzeni miejskiej, to również można określić wymagania dotyczące portu jachtowego w przestrzeni chronionej ustawą.” Ja powiem tak od siebie, że nie mogę się zgodzić z taką interpretacją, ponieważ ustawa o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, która określa w art 37a przesłanki wydania uchwały krajobrazowej, która u nas obowiązuje od 2020 roku, to jest uchwała która reguluje ustalenia zasad sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, ogrodzeń, ich gabarytów, wysokości i materiałów z jakich mogą być użyte. Powiem szczerze nie bardzo widzę tam możliwość aby tą uchwałę zmienić w ten sposób, aby ona obejmowała kwestie budowy, czy użytkowania portu jachtowego. No bo to jakby zupełnie inna materia. Dlatego moim zdaniem autor nie przedstawił jakichś przekonujących argumentów jakiego aktu prawa miałyby podjąć rada. Co ten akt miałyby regulować. Bo jak mówiłem na poprzedniej komisji same zasady budowy przystani portowych czy jachtowych regulują: ustawa prawo wodne i prawo budowlane. I tu akt prawa miejscowego tych zasad zmieniać nie może. To tyle. Dziękuję.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „No tak mamy prawo budowlane, mamy prawo wodne i tak samo nie widzę przestrzeni do tego żeby w ustawie krajobrazowej pojawiały się informacje na temat budowy przystani wodnych. Proponuję spróbować jeszcze raz zaprosić tą osobę tutaj. Jeżeli ta osoba się nie pojawi, żebyśmy poddali to takiej dyskusji między nami, nie tylko na zasadzie pism to zostawimy tą petycję bez rozpatrzenia. Chyba, że ta osoba się pojawi i porozmawiamy i wtedy jeszcze nam bliżej przytoczy swój punkt widzenia. I ewentualnie coś się z tego narodzi.”

#### **Ad. pkt 7**

#### **Petycja z dnia 25.09.2024 r. (złożona podczas sesji Rady Miasta Płocka w dniu 26.09.2024 r.) w sprawie sprzeciwu i braku zgody na powstanie zakładu pogrzebowego w Płocku przy ul. Gierzyńskiego 29.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie siódmym mamy petycję z dnia 25.09.2024 r. która została złożona podczas sesji Rady Miasta Płocka w dniu 26.09.2024 r. w sprawie sprzeciwu i braku zgody na powstanie zakładu pogrzebowego w Płocku przy ul. Gierzyńskiego 29. Mamy w załączeniu petycję od mieszkańców w sprawie powstania właśnie tego zakładu. Czy jest ktoś ze służb ratusza, kto mógłby przybliżyć kwestię tych działek, ich własności. Czy jest tak jak w tej petycji, czy jest trochę inaczej odnośnie tego czy ten grunt został przekazany przez miasto za tą przysłowiową złotówkę czy nie. Zapraszamy do mównicy Panią Dyrektor. Proszę o włączenie mikrofonu.”

Pani **Beata Pomianowska** Dyrektor Wydziału Obrotu Nieruchomościami Gminy i Mienia Skarbu Państwa powiedziała: „Dzień dobry. Beata Pomianowska Dyrektor Wydziału Obrotu Nieruchomościami Gminy i Mienia Skarbu Państwa. Ja prostuję to co jest zapisane w petycji. Mianowicie parafia nie nabyła tych działek od Gminy Miasta Płock. One są oddane w użytkowanie wieczyste na gruntach gminy. Natomiast użytkownik wieczysty na rzecz którego ustanowiliśmy użytkowanie wieczyste sprzedał dalej parafii. Natomiast kto był wcześniej użytkownikiem, jakie były zapisy umowy ujawnić nie mogę.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Czyli wynika z tego, że ten grunt nie został przekazany teraz?”

Pani **Beata Pomianowska** Dyrektor Wydziału Obrotu Nieruchomościami Gminy i Mienia Skarbu Państwa powiedziała: „Nie, nie Gmina przekazała parafii. Inaczej to jest wciąż własność

Gminy, tylko to jest użytkowanie wieczyste. Więc poprzedni użytkownik wieczysty sprzedał na rzecz parafii. I to on sprzedał na warunkach, które są zawarte w akcie notarialnym. I wydaje mi się, że nie mogę ujawnić zapisów aktu. Tak?”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Ale może tak ogólnie, czy zapisy aktu, umowy o oddaniu w użytkowanie wieczyste dopuszczają prowadzenie tego typu działalności?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Czy tam jest coś o tym przeznaczeniu tego gruntu poza tym takim bazowym.”

Pani **Beata Pomianowska** Dyrektor Wydziału Obrotu Nieruchomościami Gminy i Mienia Skarbu Państwa powiedziała: „Tak.

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Pozwalają?”

Pani **Beata Pomianowska** Dyrektor Wydziału Obrotu Nieruchomościami Gminy i Mienia Skarbu Państwa powiedziała: „Pozwalają.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Ok. Jeszcze jedno, bo na poprzedniej sesji Pan Prezydenta tutaj zabierając głos mówił, że wpłynął jakiś wniosek, który potem został wycofany. Czy Pani wie o jakimś wniosku od tego przedsiębiorcy?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o sposób przeznaczenia to on nie w akcie notarialnym jest określony, tylko czy w planie miejscowym czy w decyzji o warunkach zabudowy. No tak oczywiście mogą być jakieś ograniczenia, oczywiście.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Chodzi o cel.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Jeżeli chodzi o cel. Tam nie ma planu miejscowego. Zmiana sposobu użytkowania danego obiektu może być dokonana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Wpłynął bodajże w sierpniu pierwszy wniosek od inwestora celem zmiany sposobu użytkowania tego obiektu. Nie został uzupełniony. Pozostał bez rozpatrzenia. Bo było wezwanie w międzyczasie i jakby nie zastosował się do tego wezwania. Drugi wniosek wpłynął w połowie września, również miał braki formalne, również było wezwanie, również nie uzupełnił kompletu dokumentów. I na początku października też było zawiadomienie że pozostawia się bez rozpatrzenia. Także na dzień dzisiejszy nie ma kolejnego wniosku. Jesteśmy po tych dwóch wnioskach.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Czyli na dzień dzisiejszy nie mamy w ratuszu żadnego dokumentu odnośnie tej sprawy ale biorąc pod uwagę, że wpłynęły dwa to możemy zakładać, że pewnie to jeszcze to do nas wróci. Przy czym z racji, że nie ma tego dokumentu to ja mimo wszystko bym proponował ten temat zostawić bez dalszych procedur aż będą faktycznie dokumenty i będziemy w stanie zapoznać się z tym o co wnioskuje dokładnie wnioskodawca. Czy tak, bo na razie nie mamy żadnej...”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tak potwierdzam, nie toczy się żadne postępowanie w tej sprawie. No tak, można zakładać że ponieważ wnioskodawca jest inwestorem z branży no to może będzie próbował jeszcze raz jak skompletuje już te dokumenty.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Czy ja dobrze rozumiem, że bez tej decyzji zmieniającej sposób użytkowania jakby zmiana sposobu

jest tam nie możliwa? On nie może zmienić przeznaczenia obiektu bez pozytywnej decyzji Prezydenta Miasta?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Tak. To jest warunek. Pierwszy warunek to jest decyzja o warunkach zabudowy. Druga to już jest właściwa decyzja na podstawie prawa budowlanego, zmiana sposobu użytkowania.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Chodzi mi o to, że tu Rada Miasta ma bardzo ograniczone możliwości o czymkolwiek zdecydować. No bo nie jest organem administracji w takim znaczeniu.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Ja proponuję na razie poczekać czy wpłynie jakby kolejny wniosek od inwestora. Jeżeli wpłynie no to się z nim zapoznamy i wtedy ewentualnie zgodnie z kompetencjami prześlemy go do Prezydenta Miasta Płocka. Czy tutaj od członków komisji są jakieś pytania? Nie widzę. Nie jest to temat który będziemy głosować.”

### **Ad. pkt 8**

#### **Sprawy różne i organizacyjne.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W sprawach różnych i organizacyjnych mamy pismo od Przewodniczącego Rady Miasta Płocka w sprawie przyjęcia plany pracy komisji na przyszły rok, ze wskazaniem miesiąca, w którym chcielibyśmy dany temat żeby został omówiony. Proszę aby ewentualne propozycje trafiły do mnie albo do pań z Biura Obsługi Rady Miasta. Jeszcze mam jedną sprawę organizacyjną, komisja zawsze się odbywa we wtorki w tygodniu poprzedzającym sesję o 15<sup>30</sup>. Mam propozycję i prośbę zarazem, żeby kolejna komisja odbyła się 22 listopada. Zamiast wtorku w listopadzie to w piątek o godz. 15. Jeżeli to Państwu, członkom komisji pasuje? Dziękuję. No ja niestety we wtorek nie będę mógł być obecny dlatego proszę o zmianę terminu. Czyli 22.11.2024 r godz. 15-ta kolejna Komisja Skarg Wniosków i Petycji. W sprawach różnych i organizacyjnych czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Jan, to zapraszam Pana do mównicy. Tylko prosilibym, żebyśmy to zrobili w granicy 5 – 7 minut.”

Pan **Jan Wyrębkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący? Szanowni Radni? Szanowni Państwo? Płock wymaga długiej dyskusji dlatego, że w mojej oceni i sądzę, że w większości mieszkańców on jest w negatywnym trendzie funkcjonowania. Pomimo tego, że ja przynajmniej wiele razy zabieram głos w tej sprawie no nic się nie zmienia. Takimi metodami jakie tutaj samorząd płocki, a w ogóle też samorządy funkcjonują, nie zbudujemy Płocka jako atrakcyjnego ośrodka. A na pewno nie zbudujemy Płocka jako ośrodka regionalnego. Ambicje mieszkańców są bardzo duże. Oczekujemy tutaj od samorządów żeby były odpowiednie działania. Chcę dzisiaj zabrać głos w sprawie swojego wniosku, w którym występowałem 27 czerwca o wystąpienie do Prezydenta w kierunku działań dla przygotowania perspektywicznego plany funkcjonowania i ukształtowania Płocka. Samorząd miasta powinien traktować to zagadnienie jako zagadnienie nr 1, zagadnienie strategiczne. I w tym zagadnieniu strategicznym powinien być wyznaczony cel strategiczny, główny, zapewnienie bezpieczeństwa i zbudowanie Płocka jako atrakcyjnego ośrodka regionalnego. Bez jasnego postawienia celu funkcjonowania samorządu i ukierunkowania działań w kierunku innych samorządów, bo tutaj potrzeba zbiorowego funkcjonowania samorządu Płocka, lokalnych samorządów, powiatowego samorządu, wojewódzkiego, wykorzystania Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego no tego nie uzyskacie. Przygotowany był projekt uchwały odnośnie mojego wniosku, no on został no nie powiem przez kogo przygotowywany, ale widać tak jak generalnie, że ktoś nie rozumie w ogóle zadań samorządu, zadań wynikających z konstytucji, jakie są paradygmaty funkcjonujące państwa, funkcjonowania samorządów. Czyli dbanie o zrównoważony rozwój, ład przestrzenny, kreowanie bezpieczeństwa, kreowanie obronności kraju. A Państwo, żeście tutaj to przegłosowali stosunkiem głosów 2 do 1. Dziękuję tutaj Panu Stachowiakowi, że właściwą pozycję zajął. Natomiast do panów pozostałych mam tutaj uwagi, że Proszę Państwa nie pilnujcie strefy komfortu funkcjonowania samorządu, tylko pilnujcie spraw tych które macie w rocie zapisane, które ślubujecie, że będziecie działali dla dobra miasta i rozwoju tego miasta.

Moja sprawa stanęła na posiedzeniu V sesji. Ja wnioskowałem, żeby tylko nie wasza komisja, ale żeby wszyscy radni spokojnie przedyskutowali zagadnienia. Bo powiem, dyskutujemy tutaj, byłem na Komisji Inwestycji przed tym, na temat zajęcia jednego metra kwadratowego gruntu była dyskusja półtorej godziny na komisji. Kiedyś rada dyskutowała dwie i pół godziny na temat kopania piłki. No są to sprawy natury, powiem którejs tam kolejności. Natomiast sprawa funkcjonowania i ukształtowania i zbudowania Płocka jako ośrodka regionalnego od 2011 roku nie nabrała właściwej rangi w funkcjonowaniu samorządu. No ile potrzeba czasu. No ja ze wszystkimi staram się rozmawiać. Nie mam tutaj jakiś animozji prawda politycznych w stosunku do jednej grupy czy do drugiej. Ale mam na uwadze interes miasta. Ja nie tylko mówię, ale dałem propozycje od wielu lat je przedstawiam. Doskonale je w sumie... samorzady mają przygotowaną koncepcję funkcjonowania Płocka przeze mnie. Bo do zagadnień trzeba podejść spójnie, kompleksowo. Nie można tutaj wycinkowo podchodzić, wszystkiego traktować autonomicznie. Bo z wieloma, z kilkudziesięciu miejscowych planów każdego działania autonomicznego, które tutaj samorząd podejmuje nic nie zbudujemy. Powstaje wielki chaos. Powstaje wyniszczanie potencjału miasta. To widać. No jeżeli Wy tego nie widzicie to ja widzę. No i staram się o tym Was przekonać. Podpowiedzieć. W 2018 roku kiedy była przyjmowana strategia wnioskowałem, żeby powołać zespół, który będzie pracował nad ukształtowaniem i funkcjonowaniem Płocka. Tych działań nie ma. Przygotowałem koncepcję mapy drogowej, co by robić. Przygotowałem koncepcję funkcjonowania Płocka. Nie ma tutaj odważnego, nie ma zespołu, który by stanął. Natomiast to co działo się na V sesji i prośbę Państwa jest to sprawa, która mnie bulwersuje, że tak do takiego tematu samorząd Płocka podchodzi. Bo po pierwsze: nie udzielił mi samorząd głosu a powinien wysłuchać w tak istotnej sprawie, bo tak jak powiedziałem dyskutuje się o wielu błahych sprawach. Natomiast w sprawie strategicznej nie ma woli dyskusji. Oczywiście opozycja była za, koalicja nie wiem czyje interesy tutaj reprezentuje ale no nie interesy miasta Płocka, była przeciw. Potem stanęło to prośbę Państwa do głosowania. Procedowane było przez Pana, przez Radę Miasta. Przewodniczącym był Pan Maliszewski, no wniosek mój został no nie zaakceptowany ale ta propozycja uchwały, która została przygotowana przez Urząd Miasta i przez, przyjęty przez tą komisję został odrzucony. I trzeba było się z tym pogodzić. Natomiast prezydium Rady Miasta wpadło w turbulencje. Używam tego słowa co użył tutaj Pan Kominek. I nie potrafił się z tym pogodzić, zaczął kombinować tutaj żeby zrobić reasumpcję. Reasumpcja jest możliwa ale w określonych przypadkach. Musi być uzasadnienie do tego a nie, że się komuś wynik tego głosowania nie podoba. Pani radna Małgorzata Struzik zawnioskowała o reasumpcję. Pan Kominek uzasadniał. Ja próbowałem tutaj głos zabrać w tej materii. No prawda bo widziałem że prowadzi w kierunku manowców działania Rady. Podnosiłem rękę, to widać dokładnie. 26 minuta 12 sekund do 14 sekund. Widać na nagraniu, że ja chcę zabrać głos. No niestety nie zostałem dopuszczony. Natomiast zrobiono reasumpcję bez zgody Rady. Statut Miasta Płocka wyraźnie mówi kiedy może być reasumpcja. Musi być na to zgoda. Zgody Rady Miasta na to nie było. W paragrafie 18 ustęp 2 punkt 4 pisze, że musi być zgoda Rady Miasta. Prezydium nie ma uprawnień do robienia reasumpcji. Musi złożyć wniosek do Rady Miasta. Rada musi przegłosować zgodę i dopiero potem ponowne głosowanie. Natomiast ja otrzymałem 15 października od Przewodniczącego uchwałę. No tak jakby ta uchwałę, którą żeście Państwo tutaj procedowali niby przeszła. Złożyłem, nie jeszcze nie złożyłem, dzisiaj byłem u Przewodniczącego, zwróciłem na to uwagę, rozmawiałem z Panią Anią tutaj też na te tematy, czy są podejmowane jakieś działania. No ja się z takim funkcjonowaniem i z takim rozpatrywaniem nie zgadzam. I nie będę się zgadzał. Będę podejmował dalsze działania. Czy w tej sprawie, czy w tym zagadnieniu żeby ten strategiczny cel jaki miasto ma, powinno mieć czyli zbudowanie Płocka jako ośrodka regionalnego o wzorcowych rozwiązaniach zagospodarowania przestrzennego, o dobrym funkcjonowaniu, no żeby to zrealizować. W tej chwili jest realizowana, są realizowane bardzo ważne sprawy takie jak droga S-10, kolej dużej prędkości, mówi się o pogłębianiu Wisły. Ale to się wszystko mówi. Samorzady nie mają żadnej wizji funkcjonowania Płocka. I traktujecie, każde to zagadnienie i te osoby, które jeżdżą, ja obserwuje tutaj i te informacje, bo pokazują się na facebooku czy w inny sposób, że ten był, tamten był. Ten gadał, tamten gadał. Nic z tego nie wynika jeżeli nie jeździe się z jaką propozycją rozwiązań. Ja już powiedziałem tutaj, teraz mamy nowych radnych ale wcześniej, że gdybyśmy my tak budowali most jak budowane jest miasto, most Solidarności gdzie byłem organizatorem wykonania konstrukcji, to byśmy do tej pory ten most budowali bo detale by nie pasowały. I dałem drugi przykład Sagrady Familii która jest w Barcelonie budowana 140 lat.

No gdyby tak budowaną tą Sagradę Familie to tam by była pryzma kamieni. Tutaj w przypadku mostu była by pryzma złomu, w Sagradzie Familii byłaby pryzma kamieni. No niestety musi być zespół, który potrafi zagadnienia prowadzić. A nie prawda udawać. Ja jako doświadczony inżynier i powiem menadżer, no widać, że mam tych sporo lat no widzę te nieporadność samorządu, pozorantwo działań. Widzę, że z tego nic nie wychodzi, że czas biegnie, bo już mamy trzydzieści kilka lat tego samorządu a tutaj nie ma żadnej wizji. Moi drodzy. Także wnioskuje do Państwa Radnych żebyście mieli to na uwadze, ja będę jeszcze głos zabierał, no nie będę na każdą komisję przychodził ale przyjdę na Komisję Inwestycji, bo to jest sprawa poważna. Powinniście Państwo wnioskować do, nie wiem, do Prezydium, do Prezydenta, żeby stworzyć debatę na temat funkcjonowania i ukształtowania Płocka. Tutaj raz była taka dyskusja o tej strategii, no moi drodzy ja nie mogłem być, prawda przecież nie będę tutaj każdego działania pilnował, byłem powiem tak delikatnie poza Płockiem ale mam odgłosy, małe było zainteresowanie odnośnie tej strategii. Strategia do 2030 roku nam nic nie daje. My musimy swoje działania wpisać w strategii Komisji Europejskiej do 2050 roku plan utworzenia jednolitego europejskiego obszaru transportu dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego i zasobooszczędnego systemu transportu. Jest to bardzo ciekawa i bardzo powiem no korzystna dla Płocka strategia komisji europejskiej. I samorząd Płocka powinien mieć rozwiązanie jak tą strategię implementować w potrzeby Płocka. Płock może być ośrodkiem regionalnym leżącym na wszystkich kierunkach integracji europejskiej. Tą strategię można doskonale wykorzystać. Ja pokazuję w tych swoich koncepcjach jak to wykorzystać. Jeżeli czegoś nie rozumiecie, dyskutujemy. Ta strategia co jest szykowana do 2030 roku, z założenia ona do niczego nie prowadzi. Z założenia. Przyjedzie znowu jakaś grupa, nie wiem kto tam dokładnie był, ale ktoś znowu stworzy jakiś dokument a z tego nic nie wyniknie. Także moi drodzy, macie tutaj jako samorządowcy w składzie trzyosobowym odpowiednie ukierunkowanie działań. Nie udało no powiem na razie się tu tego wprowadzić na właściwe tory. Podejmujcie działania, żeby ten Płock naprawdę w tej kadencji samorządowej poprowadzić we właściwym kierunku, żeby nadać jemu wizję. Od wizji do planów jeszcze daleka droga ale jeżeli nie zaczniecie na początku kadencji, a jeszcze jest początek, odpowiednio działać to ta kadencja jak poprzednich ileś tam kadencji samorządów gminnych, samorządów powiatowego i wojewódzkiego będą stracone. Także moi drodzy, ja traktuję że samorząd miasta Płocka tą propozycję, którą żeście tutaj przygotowali uchwały odrzucił. Bo inne działania są nieprawidłowe. Panie Mecenasie jutro jak będzie Pan prowadził rozmowy z Panem Maliszewskim proszę w takim kierunku prowadzić działania. No niestety nie udało się. Dziękuję.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękujemy Panie Janie. Czy ktoś chciałby się odnieść do wypowiedzi Pana Jana? Nie widzę. Co do samej, sprawy formalnej przeprowadzenia głosowań to tutaj na tą chwilę głosu nie będę zabierał ale na pewno jakaś tam rozmowa się toczy. Wierzę, że wszystko jest zgodnie z prawem, regulaminem i nie ma tutaj żadnych odchyłów od tego.”

#### **Ad. pkt 9**

#### **Zakończenie posiedzenia.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Pozostaje mi tylko zakończyć dzisiejsze posiedzenie Komisji i zaprosić na kolejne w dniu 22 listopada br. Dziękuję. Do zobaczenia.”

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Płocka  
/-/Łukasz Pietrzak

Protokołowała:  
/-/Anna Gronecka