



**Protokół Nr 3/2024**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Płocka**  
**w dniu 20 sierpnia 2024 roku**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15 <sup>30</sup>	
Posiedzenie zakończyło się o godz. 16 <sup>10</sup> .	
Stan członków Komisji	3
Obecnych	3
Nieobecnych	0
Osób zaproszonych	7

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.  
Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Spotkanie prowadził Pan radny **Łukasz Pietrzak – Przewodniczący Komisji**.

Projekt porządku obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miasta Płocka z 6 czerwca 2024 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 2 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 czerwca 2024 r.
4. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 31 maja 2024 r. na Radę Mieszkańców Osiedla „Kolegialna” (druk nr 83).
5. Skarga z dnia 14.05.2024 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka elektronicznie w dniu 14.05.2024 r.) na Prezydenta Miasta Płocka – kontynuacja.
6. Wniosek z dnia 27.06.2024 r. (zgłoszony na sesji Rady Miasta w dniu 27.06.2024 r.) dot. opracowania „Planu Ogólnego dla Gminy miasto Płock”.
7. Omówienie korespondencji.
8. Sprawy różne i organizacyjne.
9. Zakończenie posiedzenia.

**Ad pkt. 1**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dzień dobry Państwu. Witam Państwa na trzecim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na początek sprawdzilibyśmy obecność wszystkich członków Komisji. Poproszę o pulpity do sprawdzenia obecności. Poproszę o podsumowanie. Dwóch z trzech członków Komisji jest dzisiaj obecnych na sali.”

Wynik głosowania (sprawdzenie obecności):

za – 2

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Proszę Państwa musimy dzisiaj wprowadzić do porządku obrad punkt w sprawie petycji z dnia 9 sierpnia br., która wpłynęła w sposób elektroniczny do Urzędu Miasta w tym właśnie dniu, w sprawie uchwalenia aktu prawa lokalnego „Zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka”. Musimy przegłosować wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Poproszę o pulpity do głosowania. Dziękuję. Punkt został wprowadzony do porządku obrad.”

Wynik głosowania (wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 70):

za – 2

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Teraz proponuję przegłosować zmieniony porządek obrad. Poproszę o pulpity do głosowania. Przegłosowaliśmy zmieniony porządek obrad.”

Wynik głosowania (przyjęcie zmienionego porządku obrad):

za – 2

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Porządek obrad został przyjęty.

### **Nowy porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miasta Płocka z 6 czerwca 2024 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 2 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 czerwca 2024 r.
4. Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 31 maja 2024 r. na Radę Mieszkańców Osiedla „Kolegialna” (druk nr 83).
5. Skarga z dnia 14.05.2024 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka elektronicznie w dniu 14.05.2024 r.) na Prezydenta Miasta Płocka – kontynuacja.
6. Wniosek z dnia 27.06.2024 r. (zgłoszony na sesji Rady Miasta w dniu 27.06.2024 r.) dot. opracowania „Planu Ogólnego dla Gminy miasto Płock”.
7. Petycja z dnia 09.08.2024 r. (wpłynęła elektronicznie do Urzędu Miasta Płocka w dniu 09.08.2024 r.) w sprawie uchwalenia aktu prawa lokalnego „Zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka”.
8. Omówienie korespondencji.
9. Sprawy różne i organizacyjne.
10. Zakończenie posiedzenia.

### **Ad. pkt 2**

#### **Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miasta Płocka z 6 czerwca 2024 r.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W kolejnym punkcie mamy przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych Rady Miasta Płocka z dnia 6 czerwca 2024 roku. Czy do tego protokołu są jakieś pytania z sali? Jeżeli nie to poproszę o pulpity do głosowania.”

Wynik głosowania:

za – 2

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

W wyniku głosowania protokół ze wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miasta Płocka z 6 czerwca 2024 r. został przyjęty.

#### **Ad. pkt 3**

#### **Przyjęcie protokołu nr 2 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 czerwca 2024 r.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W kolejnym punkcie mamy przyjęcie protokołu nr 2 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z dnia 18 czerwca 2024 roku. Czy do tego protokołu są jakieś pytania? Nie widzę, także poproszę o pulpity do głosowania. Dwie osoby za, protokół został przyjęty.”

#### Wynik głosowania:

za – 2

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania protokół nr 2 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 czerwca 2024 r. został przyjęty.

#### **Ad. pkt 4**

#### **Omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 31 maja 2024 r. na Radę Mieszkańców Osiedla „Kolegialna” (druk nr 83).**

Projekt uchwały na druku 83 stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W kolejnym punkcie mamy omówienie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 31 maja 2024 r. na Radę Mieszkańców Osiedla „Kolegialna”. Państwo Radni dostali druk i materiał odnośnie tego. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? My jako organ, jako Rada Miasta nie jesteśmy organem do którego należy kierować skargi na rady osiedla. Tam było na bezczynność przewodniczącego.

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „„Do kogo należy to kierować?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W żaden sposób nie jest to sprecyzowane, gdzie należy te skargi kierować. Prosiłbym o wprowadzenie możliwości głosowania radnego Stachowiaka, bo się pojawił na sali. Jeżeli nie ma żadnych uwag do punktu czwartego to poproszę o pulpity do głosowania. Już głosowaliśmy w komplecie. Dziękuję. Trzy osoby za pozostawieniem skargi bez rozpoznania.”

#### Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

#### **Ad. pkt 5**

#### **Skarga z dnia 14.05.2024 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka elektronicznie w dniu 14.05.2024 r.) na Prezydenta Miasta Płocka – kontynuacja.**

Skarga wraz z materiałami stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie piątym mamy skargę z dnia 14 maja, która wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka w tym dniu w sposób elektroniczny na Prezydenta Miasta Płocka. Jest to kontynuacja sprawy MAPMAKER.ONLINE Sp. z o.o.. Czy ktoś z obecnych na sali chciałby zabrać głos, może ktoś z przedstawicieli ratusza kilka zdań, takiego wprowadzenia i ewentualnie jak to obecnie wygląda. To zapraszam do mównicy, poproszę o włączenie mikrofonu w mównicy.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Chętnie bym się dowiedział o co się rozchodzi?”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Od 2020 roku gmina jest zobowiązana do opracowywania razem z aktami planowania przestrzennego, danych aktów planowania przestrzennego, są to dane elektroniczne, które zawierają poza lokalizacją przestrzenną danego aktu planowania przestrzennego także dane opisowe oraz link do rysunku, czyli części graficznej tego aktu. I zgodnie tutaj ze skargą MAPMAKER zostało zarzucone niezgodność m.in. przy przygotowywanych przez gminę zbiorów ze schematem aplikacyjnym, zbiorów danych przestrzennych, czyli opisem w jaki sposób dane te należy formułować, żeby one jednolicie otwierały się we wszystkich dokumentach i wszystkich przeglądarkach internetowych i taki schemat aplikacyjny jest przedstawiany w ramach rozporządzenia przygotowanego przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Oczywiście ten zarzut jest całkowicie bezpodstawny ze względu na to, że nasze dane są zgodne z tym rozporządzeniem, są zgodne ze schematem aplikacyjnym i jeżeli bym mógł poprosić o wyświetlenie takiego raportu...”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Poprosimy o materiał.”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „Jest to raport przeprowadzony na podstawie walidatora udostępnionego przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii i wskazuje on, że dane są zgodne z nowym schematem aplikacyjnym, który opracowany został w marcu tego roku i może tutaj treść skargi wynika poniekąd z tego, że nie wszystkie walidatory obecnie dostępne na rynku jeszcze nie obsługują tego rozwiązania. Dodatkowo tutaj w skardze podniesiona została niezgodność danych dotyczących samego planu ogólnego z tym schematem. To jest dokładnie ta sama sytuacja, czyli znowu mamy do czynienia z nowym schematem aplikacyjnym, który także może przez część walidatorów nie być obsługiwany. Podniesione zostało także ograniczenie dostępu do danych przestrzennych. Miasto Płock w sposób nieograniczony udostępnia wszystkie te dane poprzez aplikację dedykowaną dostępną pod adresem voxly.pl/plock, gdzie każdy tutaj mieszkaniec może sobie takie dane pobrać, obejrzeć, więc ten dostęp jest jak najbardziej dla wszystkich dostępny. Była też w skardze poruszona kwestia bezczynności organu w sprawie rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji sektora publicznego dla firmy MAPMAKER i tutaj też zaznaczyć należy, że taka odpowiedź została dla firmy MAPMAKER przygotowana i przekazana w kwietniu tego roku, a no to że odpowiedź nie do końca była po myśli wnioskującego no to jeszcze nie stanowi żadnej podstawy do tego, żeby taką bezczynność organu zarzucać. Czy jakieś pytania dodatkowe w sprawie?”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Ja miałbym pytanie. Jaki interes prawny ma MAPMAKER o ile dobrze usłyszałem?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Niestety jakby to nie jest ocenianie w naszej intencji, jaki ma interes prawny.”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Możemy się domyślać, ale to nie jest przedmiotem ...”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „Generalnie same dane przestrzenne w założeniu dostępne mają być dla każdego kto chce z danych skorzystać.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „To znaczy ja zrozumiałem, że oni nie nadążają za nowoczesnością za którą nadąża urząd tutejszy i dlatego mają pretensje.”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „To znaczy generalnie tutaj MAPMAKER prowadzi działania nie tylko w stosunku do Urzędu Miasta Płocka, w tej chwili prawdopodobnie takie skargi już otrzymało w ostatnich paru latach ze 400 gmin w całej Polsce.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „A czym się ta firma MAPMAKER zajmuje?”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „Dokładnie, przygotowaniem oprogramowania m.in., które umożliwi udostępnianie takich danych i przeglądanie tych danych.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Czyli ona ma interes nie prawny, a faktyczny dostać zlecenie.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Tak, ale to jest jakby w tej chwili, jakby nas to nie interesuje, więc myślę, że nie ma sensu dalej tego ciągnąć bo to jest nie nasz interes i nie nasza sprawa jaki oni mają interes. Tutaj widzę jeszcze Pan mecenas chce zabrać głos.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Tak. Jedno pytanie do pana bo tutaj w tej skardze jest zapis taki, że: *„Dane dla planu gminy tworzone są tylko w formacie plików .gml, które jak się okazuje są niezgodne ze schematem głównym, ograniczając tym samym dostęp do prawidłowych informacji wzięcia udziału w procedurze planistycznej.”* Mógłby Pan się odnieść do tego?”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „To znaczy tak, jeżeli chodzi o schemat to tak jak już się wypowiedziałem tu chyba nawet dokument, w którym był przedstawiony raport odnosi się właśnie do danych GML dotyczących planu ogólnego. Generalnie założenie jest takie, że sporządza się i podpisuje dane dla aktu, który zostaje uchwalony. W toku procedury planistycznej przygotowuje się dane dla projektu takiego aktu, natomiast one nie mają obowiązku być udostępniane, nie muszą być podpisywane i nie muszą być przekazywane dalej. Natomiast my jako gmina, żeby też umożliwić pełny dostęp do tych danych także takie dane publikujemy za pośrednictwem naszej strony internetowej.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Czyli robimy i tak więcej niż musielibyśmy zrobić tak?”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „Dokładnie.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Widzę, że nie ma więcej pytań. Panu też dziękuję za wyczerpujące przytoczenie tematu.”

Pan **Daniel Falandysz** Kierownik Referatu Polityki Przestrzennej powiedział: „Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Nie jest to temat, który będziemy głosować. Będzie to dalej kontynuowane na kolejnej komisji.”

#### **Ad. pkt 6**

**Wniosek z dnia 27.06.2024 r. (zgłoszony na sesji Rady Miasta w dniu 27.06.2024 r.)**

## **dot. opracowania „Planu Ogólnego dla Gminy miasto Płock”.**

Wniosek stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie szóstym mamy wniosek z dnia 27 czerwca br., który został zgłoszony podczas sesji Rady Miasta Płocka w tym dniu dotyczący opracowania planu ogólnego dla Gminy Miasto Płock. Czy ktoś z obecnych na sali chciałby zabrać głos w tej sprawie? Panie Janie zapraszam do mównicy. Tylko bardzo proszę, żebyśmy tak to zrobili w miarę pręźnie na ile to tylko jest możliwe.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Jan Wyřebkowski moje nazwisko, jestem inżynierem budownictwa i powiem boleję tutaj nad tym kształtowaniem przestrzennym miasta Płocka. W tej chwili miasto ma duże zadanie zrobić plan ogólny. Żebyście Państwo mnie zrozumieli to muszę powiedzieć trochę o sobie. Nie długo. Jestem inżynierem, skończyłem studia MBA, specjalizowałem się w analizach strategicznych i strategiach, także wiem jak do zagadnienia podejść. Proszę Państwa nie zrobicie Państwo planu ogólnego miasta jeżeli Państwo nie zrobicie planu funkcjonowania i ukształtowania miasta. Od tego trzeba zacząć, zdiagnozować uwarunkowania, napisać wyraźnie o co wam chodzi, stworzyć w swoich działaniach projekt „Płock”, a projekt powinien mieć cechy: smart, specyficzny, mierzalny, ambitny, realny, terminowy i powinna być wizja tego miasta. Tego państwo do tej pory nie stworzyliście. W tych dokumentach co macie, macie wszystko dobrze napisane, macie propozycje do rozwiązań, macie propozycje do działań, tylko trzeba się nad tym pochylić. Odjeżdżając na to spotkanie patrzyłem, nie ma żadnej propozycji uchwały w tej sprawie, więc nie wiem czy są jakieś tutaj propozycje. Uważam, tu się nie ma co powiedzieć trzymać ściśle tematu bo temat jest bardzo trudny, ale bardzo ważny dla Płocka, strategiczny i na tym etapie powinniście się państwo jako radni i potem jako rada pochylić bo patrząc na to o czym będzie tu rada niedługo dyskutowała to też widzimy, że będzie dyskusja nad strategią Płocka do 2030 roku. Proszę państwa ta strategia, która była zrobiona w 2018 roku, ona nie jest do poprawy, ona w ogóle nie jest do stosowania dlatego, że tam w tej strategii w zasadzie nie ma żadnych celów zdefiniowanych w sposób prawidłowy żeby je usprawniać. Strategia dla Płocka powinna być zrobiona do 2050 roku dlatego, że jeżeli chcemy, żeby Płock się rozwijał to musimy nasze działania jako miasta i regionu wpisywać w strategię Komisji Europejskiej do 2050 roku planu tworzenia jednolitego europejskiego obszaru transportu, dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego zasobooszczędnego systemu transportu. I to jest proszę Państwa taka kotwica na której możemy zbudować sukces Płocka. Natomiast te działania, które Państwo tutaj ja zauważam jako samorząd, jako urzędnicy podejmujecie w zakresie opiniowania S10, opiniowania kolei dużych prędkości no to proszę Państwa no nie możecie Państwo być bierni, trzeba być aktywnym. Pomysł na przeprowadzenie przez centrum Płocka jakim jest rondo Wojska Polskiego wszystkich dróg, czyli drogi DK 60, drogi DK 62 tam zrobienie takiego węzła w centrum miasta to jest nie do przyjęcia. Dlatego macie moją propozycję, która kompleksowo integruje wszystko. Drogi, trasy kolejowe, obwodnicę pokazuje jak zrobić kolejową, obwodnicę drogową też, no i jak zintegrować oczywiście Wisłę, która jest też jednym z istotnych elementów, które trzeba uwzględnić w naszym planowaniu. Także nie wiem jakie tutaj są zamierzenia samorządu. Ja swoje zdanie napisałem. Uważam, że tam macie wszystko dobrze napisane. Macie w tych materiałach wszystko przytoczone i tutaj nie ma co z mojej strony nad tym dyskutować. Rozesłałem gdzie mogłem, żeby nad tym tematem wszyscy się pochylili. Także dziękuję bardzo. Nie wiem w jakim kierunku idą działania. Proszę bardzo.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Korzystając z tego, że jak Pan jest Panie wnioskodawco, chciałem uściślić. Pana wniosek sprowadza się do tego, że chciałby Pan, żeby Rada Miasta Płocka podjęła uchwałę, w której zobowiąże prezydenta, żeby nawiązał współpracę z sąsiednimi samorządami tak?”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Z tego co wiem to rada nie może zobowiązać, ale rada może wnioskować do prezydenta bo tutaj proszę państwa powinny być ...”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Tu widzę głos jeszcze chce pan prezydent Zieliński zabrać, więc ...”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „...tak, ale jeszcze skończę odpowiedź. Tutaj powinna być ścisła współpraca wszystkich samorządów. Natomiast no jest to porozumienie, o którym prezydent mówił 27 czerwca z samorządami. No proszę Państwa, minęło 3 lata, nie ma żadnych działań takich prawda, no wspólnego podejścia do zagadnień. Pan wiceprezydent Zieliński negocjuje, Pan prezydent Nowakowski negocjuje, starosta negocjuje, natomiast nie ma wspólnej wizji na funkcjonowanie Płocka i regionu płockiego. Natomiast, żeby te porozumienie miało jakiś sens to w tym porozumieniu również powinno być Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego i samorząd województwa odpowiedzialny za planowanie przestrzenne na obszarze. Oczywiście też dobrze by było, żeby był przy tym też i wojewoda, który jest odpowiedzialny za przygotowanie obszaru do zarządzania kryzysowego. Bo proszę Państwa Płock nie jest przygotowany na takie zdarzenia jakie w tej chwili są na Ukrainie, czy w Rosji już prawda w tej chwili jesteśmy nieprzygotowani do tego. Miasto Płock i region płocki powinno być wzorcowo zaplanowane w zagospodarowaniu przestrzennym. Są pytania więc?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Pana prezydenta Zielińskiego poproszę o kilka słów komentarza. Zapraszamy do mikrofonu lub do mównicy.”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No cóż, po raz kolejny przychodzi mi się zmierzyć z, chociaż ciężko powiedzieć zmierzyć, odnieść do zagadnień przedstawionych przez Pana Jana Wyřebkowskiego no i po raz kolejny jak to bywa niejednokrotnie mija się troszeczkę z prawdą. Ja bym wrócił tylko może na początek Panie mecenasie do wniosku, czy też do wystąpienia Pana Jana Wyřebkowskiego na sesji ostatniej w czerwcu, na której to no chyba nie czyta, albo nie czyta ze zrozumieniem komunikatów, które pojawiają się wielokrotnie od wielu lat w zakresie współpracy miasta Płocka z gminami, powiatami ościennymi, ale pragnę przypomnieć w tym miejscu, że od sierpnia 2021 roku, kiedy to zostało podpisane porozumienie wstępne z trzema miastami i trzema powiatami to porozumienie rozrosło się w sumie do dwudziestu ośmiu jednostek w skład którego wchodzi miasto Płock, 3 powiaty i 24 jednostki samorządu terytorialnego z tychże powiatów. Na kanwie tego porozumienia została przez wszystkie rady gmin, miast, powiatów przyjęta wspólna strategia działania, która to przez służby marszałka w lipcu tego roku została zatwierdzona. Co oznacza, że trzyletnia współpraca, wymiana doświadczeń na obszarze szerszym niż miasto Płock, obejmująca 3 powiaty, wspólnie określająca kierunki rozwoju na płaszczyźnie zarówno transportu jak i transportu kolejowego, samochodowego, busowego. Te wszystkie parametry zostały jasno określone w strategii, która jest strategią ponadlokalną. Na kanwie tej strategii właśnie miasto Płock i wszystkie miasta, które uczestniczą w tym projekcie mają zamiar pozyskiwać środki do tego, żeby cały region się rozwijał. To jest wspólna strategia całego obszaru, nie tylko Płocka, ale wpisująca się w zagadnienia rozwoju Płocka jak i każdej gminy ościennej, nie tylko najbliższej. Także Panie Janie moja prośba, proszę zapoznać się z dokumentem, który został zatwierdzony przez służby marszałkowskie, zatwierdzony przez 3 powiaty, o którym wielokrotnie tu mówiliśmy. Rada Miasta Płocka przyjęła tą strategię. Wszystkie gminy, wszystkie powiaty ją przyjęły, a Pan nadal neguje, że nic się nie dzieje w tym obszarze. Po raz kolejny mija się Pan z prawdą. No cóż, może jeszcze jedno zagadnienie. No ja nie wiem, czy to w pełni wyjaśnia przedmiot dzisiejszego spotkania no bo no cóż, miasto poprzez po pierwsze przyjęcie porozumienia, przyjęcie strategii uchwalania, która została w 2021 roku przyjęta przez samorząd, a następnie zatwierdzona w styczniu tego roku strategia przyjęta przez wszystkie samorzady. Co więcej powiem, jesteśmy drugim w Polsce, a największym w województwie mazowieckim porozumieniem, które określa strategię rozwoju w zakresie ponadlokalnym. Największe w województwie mazowieckim proszę Państwa. No cóż, jeżeli Pan Jan uważa, że to jest jeszcze mało, a przytoczę tylko, że ta strategia rozwoju ponadlokalnego w zakresie obszaru funkcjonalnego miasta Płocka określa m.in. cele operacyjne jakim jest wykorzystanie

potencjału sieci kolejowej określające modernizację i budowę nowych przystanków kolejowych, modernizację dworców kolejowych w Sierpcu i Gostyninie. Jest to odpowiedź naszych sąsiadów na to żebyśmy wspólnie mogli modernizować linię kolejową. Wychodzimy poza Płock. I to jest odpowiedź na Pana pytanie. Nad tym pracujemy. Pan tego nie słucha, nie widzi, nie czyta. Dostosowanie rozkładu jazdy dla potrzeb mieszkańców tylko i wyłącznie w jednym celu. 4.1 przytoczę, może Pan zapisać, jeżeli nie to odsłuchać, może Pan sobie doczytać. Mamy kolejny element cel operacyjny 4.3 – nisko emisyjny transport szczególnie w obszarze o dużej gęstości zaludnienia, a także uzupełniający komunikację do sieci TNT. Zostało to jasno opisane w zakresie zarówno po wybudowaniu drogi ekspresowej S10. Te i inne elementy zostały w tym punkcie określone. W strategii zostały również określone kierunki rozwoju systemu transportu i infrastruktury technicznej. No cóż, jeżeli to jest niewystarczające to tutaj jeden z moich współpracowników przytoczył również dokumenty podjęte rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z dnia 13 czerwca, nomen omen niespełna 2 miesiące temu. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej w której to my jesteśmy zawarci i literalnie jako miasto Płock. Panie Janie polecam, trzy punkty. Kolej rozszerzonej sieci bazowej Warszawa-CPK-Płock-Gdańsk o minimalnej prędkości powyżej 200 km/h, strona 104 tegoż dokumentu. Droga sieci kompleksowej rozbudowana między Warszawa-S10-Płock-Włocławek-A1, strona 105. I ostatnie. Płock jako węzeł miejski, strona 161. Naprawdę wiele rzeczy, o których Pan mówi, albo są już zrealizowane, albo są w trakcie, a Pan cały czas pozostaje w aspekcie sprzed kilkudziesięciu lat. Przepraszam najmocniej, ale niestety nie da się tak funkcjonować. Dziękuję serdecznie.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękujemy. Panie Janie słucham. Tylko proszę, jeżeli Pan ma pytanie do wypowiedzi Pana prezydenta to proszę konkretnie.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Musicie Państwo znać ustawę o planowaniu przestrzennym. Ona jest od 2003 roku i proszę Państwa do 2014 roku w tej ustawie były obszary problemowe. Należało już dawno zrobić delimitację obszaru płockiego obszaru, zaplanować go. Od 2014 do 2017 roku były obszary funkcjonalne. Należało określić obszar funkcjonalny Płocka i go zaplanować. I teraz proszę Państwa, że macie porozumienie 3 lata, to ja bym uwierzył w to, że Państwo żeście nad tym pracowali jeżeli Pan prezydent Zieliński by pokazał nam koncepcję ukształtowania i funkcjonowania Płocka tak jak ma Kraków, jak ma Szczecin, jak ma Łódź, jak ma pobliski Ciechanów. A Pan powiedział parę słów i Pan mówi, że wy pracujecie, tylko tych efektów nie widać. To że coś jest zapisane, jakieś hasła to z tego nic nie wynika. Trzeba pokazać plan. Bez planu nie można nic budować. Bo proszę Państwa ja byłem na negocjacjach trasy S10 i Pan Zieliński był i Pan Jaroszewski był i Pan Stefański może też był, i był ogłoszony wielki sukces samorządu, że udało się odgiąć S10 pod Płock i zaplanować drogę wjazdową do Płocka, drogę tranzytową do Płocka. No słuchajcie Państwo, to jest efekt 34 lat funkcjonowania samorządu, prezydenta Nowakowskiego już 14 lat. Nie mamy żadnej wizji. Gadu, gadu, gadu, spotkania, rozmowy prawda tu pojechali, tam pojechali z tego nic nie wynika. Pokażcie plan. Nie plan. Koncepcję planu, wizję swoją wizję Płocka. Powiedźcie co budujecie, czym ten Płock ma być. Czy on ma być miastem stutysięcznym, czy osiemdziesięcioletnim, czy ma być ośrodkiem regionalnym jaki był planowany w koncepcji przestrzennego zagospodarowania w 2030 i ja to zdiagnozowałem leżącym na wszystkich kierunkach integracji europejskiej. Miasto o wielkim potencjale a tego nie widać. Płock nie jest przystosowany, powtórzę jeszcze raz do funkcjonowania. Nie jest przystosowany i nie jest przystosowywany do funkcjonowania z takim strategicznym, bardzo niebezpiecznym kompleksem. I Panie prezydencie gadaniem Pan tego nie zbuduje, musi Pan zrobić plany. To jest proszę Pana, nie wiem jakie Pan ma przygotowanie, doświadczenie ale ja mam ponad 50 lat pracy w budownictwie na wielu stanowiskach. Zajmowałem się wielkimi projektami, trudnymi. I proszę Państwa ja sobie nie widzę tego żeby budować miast bez wizji, bez planów perspektywicznych, tylko takim gadaniem, gadaniem i mówieniem, że coś, coś jest. Nie ma tego co powinno być. Dziękuję”



Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś pytania do tego punktu? Panie Stefański?”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Ja nie mam pytania, ja mam drobne uzupełnienie. Jeśli można?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Proszę.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Ja mogę stąd.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Bardzo proszę.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Więc zarówno to co powiedział Pan inżynier Wyrębkowski, jak i co powiedział Pan prezydent Zieliński ja bym uzupełnił takim czymś takim oczywistym i krótko. Strategia to jest droga dojścia, sposób dojścia. Do czego? Do celu. Ten cel trzeba zdefiniować. Czyli to o czym mówi inżynier Wyrębkowski wizja. W urzędzie nie ma komórki urbanistyczno-planistycznej, która by te sprawę postawiła właściwie. Czyli przedstawiła wizję. I do tego dobiera się strategię. Więc krótko mówiąc, ja mówię to w oparciu też o swoje około 50 letnie doświadczenie pracy na wielkich projektach, gdzie zawsze wiedziałem jasno co budujemy, co chcemy osiągnąć. A strategia to był sposób jak. Więc żeby wiedzieć jak najpierw trzeba wiedzieć co i po co. I tylko o to chciałbym prosić. Natomiast tak przy okazji tu padły takie jakieś historyjki odnośnie tego, Pan inżynier Wyrębkowski nie wiem ile w tym prawdy jest, że załatwiliśmy przybliżenie S10 do Płocka. Żeśmy załatwili pojawienie się jednego z wariantów o przebiegu możliwie blisko Płocka ale czy taki się ostanie? Nie wiadomo. To Płock, niektórzy mają interes żeby był najbliżej Płocka ale ta droga nie jest budowana tylko dla Płocka i ktoś tak rozstrzygnie w oparciu o szereg różnych kryteriów czy wariant będzie ten najbliższy czy trochę dalszy. I to jest tylko tyle, więc zajmujemy się tu Płockiem, postawmy sobie cel, tą wizję nie na rok 2030, bo to jest, jak skończymy planować to będzie już 2026. co to za perspektywa czasowa. Te 2050 jest to lepszy horyzont czasowy. Więc cel, czyli wizja a strategia to jest dojście, sposób dojścia. To tyle. Dziękuję.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękuję. Czy ktoś tutaj z państwa obecnych na sali chciałby jeszcze zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. Ten temat też nie podlega w tym momencie głosowaniu przez członków komisji, będzie to kontynuowane na następnej komisji.”

#### **Ad. pkt 7**

**Petycja z dnia 09.08.2024 r. (wpłynęła elektronicznie do Urzędu Miasta Płocka w dniu 09.08.2024 r.) w sprawie uchwalenia aktu prawa lokalnego „Zasady budowy i użytkowania przystani wodnych na terenie miasta Płocka”.**

Petycja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Materiał dostaliśmy dosyć późno, nie wiem czy się wszyscy Państwo radni zdążyli z tym zapoznać, czy tutaj chciałby się ktoś do tego odnieść?”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Ja bym poprosił o przedstawienie najkrótsze o co się rozchodzi tutaj.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Żeby temat przedstawić to musiałby być wnioskodawca tego tematu.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „O jaką przystań chodzi?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Chodzi o zrobienie samego planu organizacji przystani na terenie miasta Płocka.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „Czyli gdzieś jest postulowany jakiś konkretny punkt, adres?”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Tak jak powiedziałem, materiał dostaliśmy dzisiaj, w dniu dzisiejszym na ostatnią chwilę i nie do końca zdążyliśmy się z tym zapoznać a nie ma na komisji wnioskodawcy i autora tego tematu, także ciężko jest mi się odnieść co dokładnie miał na myśli. Chyba, że Pan mecenas parę zdań powiedzieć.”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Jak rozumiem, autor petycji chciałby żeby rada miasta opracowała uchwałę określającą zasady tworzenia, funkcjonowania nie wskazując jakiegoś konkretnego miejsca tylko ogólne zasady tworzenia i funkcjonowania przystani wodnych.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Panie mecenasie trzeba stworzyć tą wizję i tam tam się wszystko zamieści.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec miasta powiedział: „To z tego co ja wiem, to pod to podpada taka jedna propozycja przystani przy ujściu Małej Rosicy. Tam ktoś już parę lat zbiera tylko tyle, że to jest postulat żeby tam ingerować bardzo w obszar Natura 2000. Ja rozumiem, że jak ktoś się naprze to będzie koło tego chodził ale w Płocku przystani jest dostatek.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Myślę, że ewentualnie zaprosimy na kolejną komisję autora żeby przybliżył temat. To nie jest temat, który będziemy głosować chyba, że ktoś z państwa radnych chciałby się tu odnieść, skomentować, dopowiedzieć. Nie widzę.”

#### **Ad. pkt 8** **Omówienie korespondencji.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Wpłynął do nas w ostatniej chwili wniosek o kontynuację sprawy (\*), czy tutaj Pan mecenas chciałby zabrać głos?”

Pan **Jarosław Szumański** adwokat reprezentujący Urząd Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, to jest sprawa, która była w poprzedniej kadencji procedowana, ponieważ tam się toczyły postępowania administracyjne, które były zawieszane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Ta sprawa zakończyła się uchwałę gdzie rada odstąpiła od zajmowania stanowiska z uwagi na długotrwałe zawieszenie postępowania. W tym momencie wnioskodawca, skarżący złożył pismo w którym informuję, że ustały przesłanki do zawieszenia. Wydaje mi się, że tutaj najrozsądniej byłoby aby komisja wystąpiła do dyrektora MOPS-u z informacją na jakim etapie są te sprawy w trybie administracyjnym.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Tak, bo były dwa postępowania i tutaj wnioskodawca powołuje się na zakończenie jednego z nich a dalej nie wiemy jaki jest etap kolejnego postępowania. Więc wydaje mi się, że jako komisja najlepiej będzie i najsensowniej jak wystąpimy właśnie do MOPS-u o informację czy obydwie postępowania zostały zakończone i żeby MOPS się teraz odniósł do tych zakończonych postępowań. Czy ktoś z panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.”

#### **Ad. pkt 9** **Sprawy różne i organizacyjne.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „ W sprawach różnych tylko przypomnę, że kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaplanowane jest na dzień 17 września br. tj. wtorek także o godz 15.30.”

**Ad. pkt 10**

**Zakończenie posiedzenia.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękuję Państwu za obecność i do zobaczenia na kolejnej komisji.”

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Płocka  
/-/Łukasz Pietrzak

Protokołowała:  
/-/Anna Gronecka

(\*) - usunięto dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2021 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 902)